

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

KLASA : UP/I 034-03/18-04/028
URBROJ: 580-16/122-2020-016
Zagreb, 31. srpnja 2020.

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja na temelju članka 13. stavka 2., članka 19. stavaka 6. i 7. te članka 20. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom („Narodne novine“, br. 117/17.), u upravnom postupku pokrenutom po službenoj dužnosti protiv trgovca RIBOLA, d.o.o. za trgovinu i promet sa sjedištem u Kaštel Lukšiću (Grad Kaštela), Bardejovska 25, zastupan po direktoru Igoru Milasu, radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sadržaja i načine provedbe ugovornog odnosa s dobavljačem M. V. [...] za [...], [...] i [...], sa sjedištem u [...] ([...] [...]), [...] [...], iz ugovora pod nazivom: „Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda“ sklopljen 31. ožujka 2018. na temelju odluke Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja u sastavu: Mladen Cerovac, mag. iur., predsjednik Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja, Vesna Patrlj, dipl. iur., zamjenica predsjednika Vijeća, Denis Matić, dipl. iur., mr.sc. Ljiljana Pavlic, dipl. oec. i dr. sc. Mirta Kapural, dipl. iur., članovi Vijeća, sa sjednice 30/2020., održane 31. srpnja 2020., donosi sljedeće

RJEŠENJE

- I. Utvrđuje se da je trgovac RIBOLA, d.o.o. za trgovinu i promet, iskoristio značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu Zakona o zabrani nepoštenih trgovačkih praksi u lancu opskrbe hranom (dalje: ZNTP) dobavljaču M. V. [...] za [...], [...] i [...], poslujući s tim dobavljačem na temelju ugovora pod nazivom: „Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda“ od 31. ožujka 2018. s pripadajućim prilogima i dodacima tom Ugovoru na način da je :
 - u razdoblju od 30. srpnja 2018. do 27. rujna 2018. izvršio plaćanja navedenom dobavljaču u roku dužem od 60 dana za poljoprivredne i prehrambene proizvode što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. u vezi s člankom 12. točkom 23. ZNTP-a i to za plaćanja koja se odnose na 188 fakturiranih računa dobavljača M. V. [...] za [...], [...] i [...], a koji računi su navedeni u Prilogu 1. ovog rješenja sa oznakom broja računa tog dobavljača, datuma otpreme i/ili izdavanja računa dobavljača trgovcu, novčanog iznosa na koji glasi račun, datuma urudžbe računa u računovodstvenom sustavu trgovca i datuma plaćanja računa od strane trgovca, kao i oznaku broja dana prekoračenja zakonskog roka plaćanja, a koji Prilog 1 predstavlja sastavni dio izreke ovog rješenja.

II. Zabranjuje se trgovcu RIBOLA, d.o.o. za trgovinu i promet, svako daljnje postupanje opisano u točki I. izreke ovog rješenja.

III. Za teške povrede ZNTP-a opisane u točki I. izreke ovoga rješenja, u skladu s odredbom članka 24. stavka 2. točke 7. izriče se trgovcu RIBOLA, d.o.o. za trgovinu i promet, upravno-kaznena mjera u iznosu od:

65.000,00 kuna (slovima: šezdesetipettisućakuna)

Rok izvršenja: 15 (petnaest) dana od dana izvršnosti ovoga rješenja ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja do dana plaćanja.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja, pri čemu će poslovne tajne sadržane u rješenju biti izuzete od javne objave.

Obrazloženje

Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: AZTN), kao pravna osoba s javnim ovlastima nadležna za provedbu ZNTP-a, provela je ispitivanje stanja na tržištu poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima u nepravnom predmetu KLASA: 034-08/18-04/078. U tom predmetu AZTN je od trgovca RIBOLA, d.o.o. za trgovinu i promet (dalje: Ribola ili stranka) na temelju odredbe članka 17. stavka 1. ZNTP-a zatražio dostavu podataka o trgovčevim dobavljačima poljoprivrednih i prehrambenih proizvoda, kao i dostavu cjelokupne dokumentacije kojom je Ribola kao trgovac, regulirala svoj poslovni odnos s pojedinim dobavljačima koje je AZTN odabrao metodom uzorka - slučajnog odabira.

Cilj opisanog ispitivanja bio je utvrditi je li Ribola kao trgovac, uskladila ugovore kojima je reguliran poslovni odnos s pojedinim dobavljačem, s odredbama ZNTP-a, pa tako i u odnosu na dobavljača M. V. [...] za [...], [...] i [...] (dalje: M. v. ili dobavljač) te je li provedba sklopljenog ugovora u skladu s odredbama ZNTP-a.

Naime, odredbom članka 32. ZNTP-a (prijelazne i završne odredbe Zakona) propisano je da ugovori koji su sklopljeni između dobavljača i trgovca prije stupanja na snagu ZNTP-a od 7. prosinca 2017. i koji nisu u skladu s člancima 4. do 12. ZNTP-a, moraju biti usklađeni najkasnije do 31. ožujka 2018., jer u protivnom takvi ugovor prestaju važiti od 1. travnja 2018.

Tako je Ribola u otvorenom roku u nepravnom predmetu KLASA: 034-08/18-04/078, u odnosu na dobavljača M. v. dostavila ugovor uz popratnu dokumentaciju, koji je važio na dan stupanja na snagu ZNTP-a (7. prosinca 2017.), kao i ugovor uz popratnu dokumentaciju koji je na snazi nakon 1. travnja 2018., a to budući da je provedba ZNTP-a u punoj primjeni tek od 1. travnja 2018.

Stoga, na temelju izvršenog uvida u dostavljenu ugovornu dokumentaciju zaključeno je kako ugovorni odnos između Ribole i M. v. nakon 1. travnja 2018., tj. nakon početka tzv. pune primjene ZNTP-a, čini slijedeća dokumentacija:

- Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda sklopljen 31. ožujka 2018. (dalje: Ugovor);
- Prilog 3. – Osnovni komercijalni uvjeti za 2018. godinu (dalje: Prilog 3.);
- Prilog 4. – Posebni komercijalni uvjeti i naknade za 2018. godinu (dalje: Prilog 4.);
- cjenik M. v. (dalje: cjenik dobavljača);

- Asortimanska lista M. v. - Ribola 2018.;
- Dopis Ribole od 31. ožujka 2018. dostavljen dobavljaču M. v., iz kojeg je razvidno kako je Ribola pisanim putem obavijestila, odnosno upozorila dobavljača M. v. kako su pojedini proizvodi naznačeni u Prilogu 1. slabog obrtaja, iz kojeg razloga može doći do isteka roka trajanja tih proizvoda, zbog čega trgovac Ribola zadržava pravo vraćanja isporučenih, a neprodanih proizvoda;
- pisana obavijest dobavljača M. v. od 31. ožujka 2018., kojom potvrđuje primitak upozorenja od strane trgovca Ribole, te pisano očitovanje M. v. kojim se izričito traži prodaja navedenih proizvoda;
- Prilog 1. - Proizvodi s mogućnošću isteka roka zbog slabog obrtaja za 2018.,

S obzirom na to da su pojedine odredbe iz ugovorne dokumentacije kojom je reguliran poslovni odnos s dobavljačem M. v. nakon 1. travnja 2018., tj. nakon početka tzv. pune primjene ZNTP-a bile nejasne i sporne i kao takve ukazivale na moguće kršenje odredbi ZNTP-a, AZTN je po službenoj dužnosti 19. rujna 2019. protiv Ribole pokrenuo upravni postupak radi utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sadržaja i načina provedbe ugovornog odnosa s dobavljačem M. v..

Obavijest o pokretanju upravnog postupka po službenoj dužnosti, radi zaštite javnog interesa Ribola je zaprimila 24. rujna 2018. U toj obavijesti od 19. rujna 2018. AZTN je naveo indicije za pokretanje upravnog postupka po službenoj dužnosti te je obrazložio stranci koje se ugovorne odredbe iz dostavljene ugovorne dokumentacije ukazuju nejasnim odnosno spornim, te zbog čega iste ukazuju na moguće kršenje odredaba ZNTP-a.

U nastavku se izlaže o indicijama koje su AZTN-u bile povod za pokretanje upravnog postupka protiv Ribole, a odnose se na odredbe iz Ugovora i njegovih priloga, koje je Ribola zaključila s dobavljačem M. v..

Riječ je o slijedećim odredbama:

- Ni Ugovor, a ni Prilog 3. (koji čini sastavni dio Ugovora) nisu sadržavali takvu odredbu o mjestu isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda koja bi bila jasno specificirana i nedvojbena, zbog čega je u postupku bilo potrebno utvrditi jesu li pojedine ugovorne odredbe u suprotnosti s odredbom članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, jer mjesto isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda čini jedan od bitnih sastojaka ugovora sklopljenog između dobavljača i trgovca. Zbog navedenog, AZTN je ocijenio spornim ugovornu odredbu iz članka 17. stavka 1. i članka 19. Ugovora, kao i ugovornu odredbu iz Priloga 3. Ugovora koji predstavlja sastavni dio Ugovora. Navedene ugovorne odredbe ocijenjene su spornima jer u istima nije bilo na nedvojbena način određeno mjesto gdje je poljoprivredni ili prehrambeni proizvod koji je predmetom Ugovora potrebno isporučiti.

Odredbom članka 17. stavka 1. Ugovora ugovoreno je kako je prodavatelj tj. dobavljač M. v. dužan na osnovi narudžbe kupca - trgovca Ribole isporučiti svu naručenu vrstu i količinu robe u roku i na mjestu isporuke koje je utvrđeno Prilogom 3. Ugovora (a koji prilog predstavlja osnovne komercijalne uvjete za 2018. godinu).

U Prilogu 3. Ugovora, u dijelu koji se odnosi na naručivanje i isporuku poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda naznačena je ugovorna odredba koja se odnosi na mjesto isporuke, a koja u sebi sadrži i oznaku prodajnog mjesta i centralnog skladišta članice.

Nadalje, iz odredbe članka 19. Ugovora, proizlazi da prodavatelj prilikom svake isporuke kupcu - trgovcu Riboli ispostavlja otpremnicu ili račun koji mora biti u skladu s narudžbom kupca i isporučenom količinom, dok otpremnica mora sadržavati taksativno navedene podatke, a između ostalog račun ili otpremnica mora sadržavati i podatak o šifri, naziv i adresu prodajnog mjesta kupca.

Dakle, AZTN je smatrao potrebnim razjasniti jesu li ugovorne odredbe (kao i provedba ugovornih odredbi) u skladu s odredbom članka 6. stavka 1. točkom 5. ZNTP-a, jer mjesto (i/ili mjesta) isporuke moraju činiti obvezni sadržaj ugovora sklopljenog između dobavljača i trgovca,

- Daljnja indicija za pokretanje upravnog postupka proizlazila je iz odredbe Ugovora i priloga tom Ugovoru, koja se odnosi na ugovoreni popust ili rabat, radi utvrđenja jesu li (pojedininim) ugovornim odredbama dobavljaču nametnute nepoštene trgovačke prakse koje bi bile u suprotnosti s odredbom članka 7. stavka 2. ZNTP-a, prema kojoj račun koji dobavljač izdaje trgovcu mora sadržavati jasno navedeni iznos ugovorenih popusta ili rabata i točnu specifikaciju na što se iznosi odnose, u skladu s ugovorom između dobavljača i trgovca, odnosno dobavljača i otkupljivača i/ili prerađivača.

Naime odredbom članka 6. stavka 4. Ugovora, definirano je kako dobavljač M. v. može Riboli odobriti osnovni rabat na cijenu obračunatu prema važećem Cjeniku. Nadalje, Prilog 3. Ugovora sadrži odredbu o rabatu na fakturi, tj. osnovnom rabatu, bez jasne oznake, definicije na što se osnovni rabat odnosi. Pored navedenog, AZTN je izvršio uvid u Cjenik dobavljača iz kojeg je bilo vidljivo kako isti sadržava pojedinačnu oznaku (naziv) proizvoda, jediničnu cijenu, EAN kod, broj artikala u pakiranju, pri čemu se ne navodi iznos osnovnog rabata, tj. bez naznake u kojem se iznosu rabat odobrava i kako se obračunava.

Stoga, AZTN je smatrao potrebnim razjasniti je li citiranim ugovornim odredbama ugovoren osnovni rabat, ako je, je li definiran iznos tako ugovorenog popusta ili rabata, a potom po službenoj dužnosti i ispitati je li račun (i/ili računi) koji M. v. izdaje trgovcu Riboli sadrži jasno navedeni iznos ugovorenog popusta u vidu osnovnog rabata i točnu specifikaciju na što se isti odnose, a u skladu s Ugovorom i člankom 7. ZNTP-a, kojim su uređena pravila o izdavanju računa.

- Slijedeća indicija za pokretanje upravnog postupka proizlazila je iz odredbe članka 6. stavka 5. Ugovora, koja je upućivala na to da je njome ugovoren tzv. količinski rabat. Naime, tom odredbom ugovoreno je da dobavljač M. v. može Riboli odobriti rabat za jednokratnu kupovinu veće količine robe koji se utvrđuje u skladu s Prilogom 3. Ugovora. Iz sadržaja ugovornih odredbi Priloga 3. Ugovora, u dijelu koji se odnosi na tzv. količinski rabat, ugovoreno je i slijedeće: „za jednokratnu kupovinu veće količine robe“.

S obzirom na takvo određenje u postupku je bilo potrebno utvrditi, tj. razjasniti koju količinu proizvoda Ribola mora kupiti od dobavljača M. v., kako bi mogla ostvariti količinski rabat, a pored navedenog potrebno je bilo razjasniti u kojem se iznosu navedeni rabat odobrava te kako se isti obračunava. Ocijenjeno je kako je ovakvim ugovornim odredbama dobavljaču mogla biti nametnuta nepoštena trgovačka praksa u smislu odredbe članka 7. stavka 2. ZNTP-a, jer se navedenim ugovornim odredbama uređuje primjena tzv. količinskog rabata, bez bilo kakve točne specifikacije, što razumno upućuje na potrebu ispitivanja kako i na koji način se u praksi primjenjuju odredbe ZNTP-a o pravilima o izdavanju računa iz članka 7. ZNTP-a.

- Spornom se ukazala i odredba Ugovora iz članka 25. stavka 3. kojom je između trgovca Ribole i dobavljača M. v. ugovoreno kako u slučaju da kupac, tj. trgovac Ribola plati račun prije dogovorenog roka stječe pravo na ugovoreni skonto (*cassa sconto*), koji je definiran u Prilogu 3. Ugovora. Nadalje, navedenom odredbom ugovoreno je kako skonto predstavlja ugovoreni postotak koji kupac, tj. trgovac ima pravo odbiti od iznosa računa s PDV-om zbog toga što je platio račun prije roka plaćanja navedenog u računu. Zaključno, tom ugovornom odredbom definirano je kako rokovi plaćanja za koje se dobiva pravo na skonto i visina (postotak) skonta su utvrđeni u Prilogu 3. Ugovora. Iz Priloga 3. Ugovora vidljivo je kako je *cassa sconto* ugovoren za sva plaćanja u roku od 30 dana. Prilog 3. Ugovora ne sadrži izriekom određenu visinu, odnosno postotak tog skonta.

Stoga, sagledavajući navedene ugovorne odredbe o *cassa scontu*, nejasnim se ukazalo na koji se način stječe pravo na ugovoreni skonto u odnosu na plaćanja računa izvršena od strane trgovca, kada je riječ o svježim proizvodima, za koje je zakonskom odredbom (članak 6. stavak 1. točka 3. ZNTP-a) izriekom propisano kako rok plaćanja ne može biti dulji od 30 dana od dana primitka svježeg proizvoda koji je predmet isporuke. Ocijenjeno je kako ugovorna odredba o *cassa scontu* nije dovoljno određena u odnosu na rokove plaćanja za svježe proizvode, obzirom da je nejasno kojeg se dana unutar roka od 30 dana, a računajući od dana primitka svježeg proizvoda, stječe pravo na ugovoreni skonto za plaćanja izvršena prije proteka zakonskog roka od 30 dana.

Kako je ovako definiranim odredbama tzv. *cassa sconto* nejasno uređen, AZTN je ocijenio kako je i sama primjena *cassa sconto* nejasna, sporna te je ukazivala na moguće kršenje odredaba ZNTP-a, i to u dijelu odredbe iz članka 7. stavka 2. ZNTP-a.

U upravnom postupku uz pitanja koja su predstavljala indicije za njegovo pokretanje po službenoj dužnosti radi zaštite javnog interesa, AZTN je ispitivao i sve elemente vezane uz provedbu sklopljenog Ugovora i njegovih priloga koji čine sastavni dio Ugovora, posebice u odnosu na rokove plaćanja, radi utvrđenja pridržava li se Ribola rokova plaćanja iz članka 6. stavka 1. točke 3. ZNTP-a, odnosno je li nastupila povreda članka 12. točke 23. ZNTP-a. Također, u upravnom postupku AZTN je ispitivao načine i uvjete provođenja akcijskih prodaja proizvoda dobavljača M. v., radi utvrđenja uvjetuje li Ribola sklapanje ugovora i poslovne suradnje nametanjem obveza sudjelovanja u sniženjima ili akcijama, smanjenjem nabavne cijene na teret dobavljača M. v. u smislu članka 12. točke 20. ZNTP-a.

1. Utvrđivanje visine ukupnog godišnjeg prihoda trgovca

Postojanje značajne pregovaračke snage procesna je pretpostavka za ocjenu primjenjuje li se ZNTP na pojedinog trgovca kao subjekta u lancu opskrbe hranom.

Procesne pretpostavke okolnosti su od čijeg postojanja ovisi dopustivost pokretanja upravnog postupka utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi, raspravljanje u upravnom postupku i donošenje meritorne odluke.

Stoga je prije pokretanja upravnog postupka bilo potrebno utvrditi prelazi li ukupan godišnji prihod trgovca Ribole i ukupan godišnji prihod s njim povezanih društava ostvaren u Republici Hrvatskoj iznos od 100.000.000,00 kuna, koji je člankom 3. stavkom 2. ZNTP-a propisan kao uvjet da bi se smatralo da trgovac ima značajnu pregovaračku snagu u smislu ZNTP-a, pa dobavljačima može nametati nepoštene trgovačke prakse.

Prema odredbi članka 3. stavka 5. ZNTP-a u ukupan prihod iz stavka 2. članka 3. ZNTP-a, ne uračunava se prihod koji je ostvaren prodajom robe odnosno pružanjem usluga između povezanih osoba (društava unutar grupe).

Iz definicije povezanih društava iz članka 2. stavka 1. k) ZNTP-a, razvidno je kako ta povezanost ne uključuje samo povezanost prema Zakonu o trgovačkim društvima („Narodne novine“ br. 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15., 40/19., dalje: ZTD), već je na temelju računovodstvenih propisa relevantna i personalna povezanost. U tom smislu, povezanim društvima smatraju se primjerice i društva između kojih postoji povezanost putem fizičkih osoba koje sudjeluju u dioničarskim, udjelničarskim, nadzornim ili upravljačkim strukturama.

Članak 2. l) ZNTP-a prihode definira kao ukupne prihode odnosno primitke otkupljivača i/ili prerađivača ili trgovaca i njihovih povezanih društava ostvarene u Republici Hrvatskoj i iskazane na posljednjem predanom financijskom izvješću. Kako bi utvrdio ima li trgovac Ribola značajnu pregovaračku snagu u smislu ZNTP-a, a kako bi se u odnosu na njega mogao voditi upravni postupak po službenoj dužnosti, AZTN je izvršio uvid, elektroničkim putem, u sudski registar kao i u Registar godišnjih financijskih izvještaja. U trenutku pokretanja upravnog postupka posljednje predano financijsko izvješće bilo je ono za 2017. godinu.

Tako je AZTN uvidom u javno dostupne podatke iz sudskog registra utvrdio povezanost Ribole s NIRD, društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju i trgovinu (dalje: NIRD, d.o.o.) kao jedinog osnivača Ribole, te društvima u 100 %-tnom vlasništvu NIRD, d.o.o. i to NIRD NEKRETNINE d.o.o. za građenje i poslovanje nekretninama te UNITAS d.d. tvornica konca. Uvidom u konsolidirano godišnje financijsko izvješće za 2017. godinu za Grupu Nird koju čine društva RIBOLA d.o.o., UNITAS d.d. i NIRD NEKRETNINE d.o.o. utvrđeno je da ukupni prihodi Grupe NIRD iznose 611.863.233,00 kuna. Odredbom članka 3. stavka 5. ZNTP-a u prihod između trgovaca i s njim povezanih društava ne uračunava se prihod ostvaren prodajom robe, odnosno pružanjem usluga između povezanih društava (društava unutar grupe), a taj prihod između grupe je kod konsolidacije već izuzet kao i prihodi ostvareni poslovanjem između povezanih društava, a ostvareni s drugih osnova.

Dodatno, kao povezana društva s društvom Ribola u godišnjem financijskom izvješću za 2017. godinu navode se i društva ULTRA GROS d.o.o. te TRGOCENTAR d.d. i to kao društva povezana sudjelujućim interesima. Naime, iako Ribola u oba društva ima vlasnički udio manji od 20 % predsjednik nadzornog odbora Ribole ujedno je i član nadzornih odbora obaju društava. Sukladno godišnjim financijskim izvješćima za 2017. godinu društvo ULTRA GROS d.o.o. ostvarilo je u toj godini ukupne prihode u iznosu od 156.003.950,00 kuna, dok je društvo TRGOCENTAR d.d. ostvarilo ukupne prihode u iznosu od 4.841.221,00 kuna. Iz godišnjeg financijskog izvješća za 2017. godinu proizlazi da je Ribola iz transakcijama s navedenim društvima u 2017. godini ostvarila prihode u ukupnom iznosu od 2.248.604,00 kuna, dok je iz transakcija sa društvom NIRD d.o.o. ostvarila prihode u iznosu od 2.339.407,00 kuna.

Dodatno, utvrđeno je da je društvo CASTELLI d.o.o. za graditeljstvo i turizam također povezano s Ribolom, budući da je u trenutku pokretanja ovog upravnog postupka, a i u trenutku nastanka ovog Rješenja, član Uprave Ribole, Igor Milas, jedan od osnivača, a i član društva CASTELLI d.o.o. za graditeljstvo i turizam. Uvidom u godišnje financijsko izvješće za 2017., utvrđeno je da je to društvo ostvarilo ukupne prihode u iznosu od 499.714,00 kuna.

Slijedom navedenog, AZTN je utvrdio kako se Ribola može smatrati trgovcem sa značajnom pregovaračkom snagom, jer visina prihoda ukazuje kako Ribola ispunjava uvjete iz članka 3. stavka 2. i 5. ZNTP-a, koji je procesna pretpostavaka da se u odnosu na njega može voditi upravni postupak utvrđivanja iskorištavanja značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi. Prema navedenom, utvrđenje AZTN-a da je Ribola trgovac sa značajnom pregovaračkom snagom temelji se na izvršenom uvidu u javno dostupne podatke,

i to posljednje dostupne službene godišnje financijske izvještaje Ribole i s njom povezanih društava te podatke o prihodima ostvarenim prodajom unutar grupe, slijedom čega je i utvrđeno kako je Ribola za vrijeme trajanja upravnog (ispitnog) postupka ispunjavala kriterije koji su propisani odredbom članka 3. stavka 2. i stavka 5. ZNTP-a, zbog čega se Ribola ima smatrati trgovcem sa značajnom pregovaračkom snagom.

2. Tijek ispitnog postupak – pribavljanje podataka, dokumentacije i pisanih pojašnjenja

U obavijesti o pokrenutom upravnom postupku od 19. rujna 2018. (dalje: Obavijest od 19. rujna 2018.), koju je Ribola zaprimila 24. rujna 2018., AZTN je pozvao Ribolu na dostavu pisanog očitovanja i materijalne dokumentacije na okolnost istaknutih indicija koje su predstavljale temelj za pokretanje upravnog (ispitnog) postupka po službenoj dužnosti, kao i dostavu drugih potrebnih očitovanja i dokumentacije kako bi se mogli ispitati svi elementi koji su vezani uz provedbu Ugovora.

Tako je AZTN ispitivao i sve elemente koji se odnose na provedbu sastavnih dijelova Ugovora (Prilog 3. i Prilog 4. Ugovora), tj. ugovornih odredbi iz osnovnih i posebnih komercijalnih uvjeta za 2018. (primjerice Prilogom 4. Ugovora dobavljač M. v. i trgovac Ribola ugovorili su posebne naknade, ugovornu kaznu za neispravnu fakturu ili otpremnicu, kao i ugovornu kaznu za ne isporuku, nepotpunu ili nepravovremenu isporuku ugovorenenih artikala).

Prema navedenom, AZTN je ispitivao je li sadržajem i provedbom sklopljenog Ugovora došlo do povrede članka 6. ZNTP-a, vezanog uz bitni sadržaj ugovora, kao i članka 9. i 10. ZNTP-a, a koje se zakonske odredbe odnose na raskid ugovora, otkaz ugovora i jednostranu izmjenu ugovora te na ugovornu kaznu.

AZTN je u Obavijesti od 19. rujna 2018. od Ribole zatražio slijedeća pojašnjenja i dokumentaciju:

- pojašnjenje o tome koji se rabati primjenjuju u poslovnom odnosu između Ribole i M. v.;
- pojašnjenje vezano za ugovornu odredbu (i/ili odredbe) o tzv. količinskom rabatu, s posebnim osvrtom na podatak o tome koju količinu trgovac Ribola mora kupiti od dobavljača M. v. da bi ostvario pravo na količinski rabat, te je li se taj rabat primjenjivao u razdoblju od 1. travnja 2018. do 10. rujna 2018.;
- podatke i dokumentaciju o eventualnim akcijskim prodajama krajnjim potrošačima, koja se odnosi na razdoblje nakon 1. travnja 2018., iz koje je moguće utvrditi o kojoj se vrsti akcije radi te datume u kojoj se ista provodila;
- podatak o tome koje se naknade za stvarni i mjerljivi učinak trgovca - kupca Ribole primjenjuju u poslovnom odnosu, s obzirom na to da je Ugovorom ugovorena naknada za pozicioniranje i rashlad, naknada za ostvareni promet, naknada za podatke o izlazu proizvoda dobavljača s blagajni, naknada za asortiman, naknada za marketinške aktivnosti, povrat ambalaže i paleta;
- u pogledu naknade za asortiman, zatraženo je pojašnjenje o tome koji asortiman proizvoda dobavljača M. v., trgovac Ribola mora imati u svojim prodavaonicama, kako bi mogao naplatiti naknadu za asortiman te pojašnjenje o načinu obračuna navedene naknade, uz obrazloženje pojma „minimalni asortiman po kategoriji prodajnog mjesta sukladno Jedinstvenoj kategorizaciji objekta kupca" koji je potreban da bi M. v. mogao isplatiti Riboli naknadu za asortiman;
- cjenika za marketinške aktivnosti;
- pisanu korespondenciju s dobavljačem M. v., koja se odnosi na posebnu promidžbu proizvoda koji se nalaze na prodajnom mjestu te pojašnjenje na koje se usluge naknada za marketinške i promidžbene usluge odnosi budući da ista nije izrijekom definirana Ugovorom;

- objašnjenje načina utvrđivanja niskoobrtajnih proizvoda;
- pojašnjenje o primjeni odredbe o *cassa sconta*, kao i u kojem se iznosu primjenjuje;
- kako se pri pojedinoj isporuci robe, određuje mjesto isporuke;
- analitičku karticu ili drugi istovrsni financijsko-računovodstveni dokument za razdoblje nakon 1. travnja 2018. iz kojeg je moguće utvrditi: broj računa, datum izdavanja računa dobavljača trgovcu, datum plaćanja računa trgovca dobavljaču te dostavu prvog računa dobavljača M. v. izdanog Riboli nakon 1. travnja 2018. te dostavu svih računa koje je trgovac Ribola izdao dobavljaču M. v. nakon 1. travnja 2018.

Ribola je u otvorenom roku postupila po zahtjevu AZTN te je 12. listopada 2018. dostavila svoje pisano očitovanje uz dostavu zatražene dokumentacije.

U tom očitovanju Ribola navodi kako je mjesto isporuke Prilogom 3. Ugovora definirano kao prodajno mjesto ili centralno skladište kupca (članice). Ovisno o činjenici naručuje li robu u konkretnom slučaju centralno skladište Ribole, ili pojedino prodajno mjesto, dobavljaču M. v. je jasno da robu treba isporučiti na pojedino prodajno mjesto Ribole ili na centralno skladište Ribole. Redovnom komunikacijom (e-mail, telefon) dobavljač M. v. u svakom je trenutku upoznat s adresama prodajnih mjesta Ribole i centralnog skladišta Ribole te u praksi u dosadašnjem odnosu između Ribole i dobavljača M. v. nije bilo problema niti nejasnoća vezanih uz definiranje konkretnog mjesta isporuke.

Obrazlažući za AZTN spornu ugovornu odredbu i/ili odredbe o osnovnom rabatu, u svom očitovanju Ribola ističe kako je Ugovorom ugovorena mogućnost odobravanja odnosno naplaćivanja što šireg opsega rabata i naknada (naknada za stvarni i mjerljivi učinak trgovca) koji su dopušteni ZNTP-om, a konkretni rabati odnosno naknade (naknade za stvarni i mjerljivi učinak trgovca) koji su dogovoreni i koji se između Ribole i dobavljača M. v. u određenom trenutku primjenjuju, se fleksibilnosti i ekonomičnosti radi, utvrđuju i preciziraju Prilogom 3. Ugovora, naziva „Osnovni komercijalni uvjeti za 2018.“

Dakle, izmjenom Priloga 3. Ugovora, isti se u slučaju naknadno izmijenjenih uvjeta po potrebi mogu i mijenjati.

Nastavno, Ribola je pojasnila kako je trenutno u odnosu na dobavljača M. v. od rabata na fakturi ugovoren i primjenjuje se isključivo akcijski rabat i to u određenoj visini od [...] %.

Vezano za tzv. količinski rabat, definiran člankom 6. stavkom 5. Ugovora, Ribola je pojasnila kako količinski rabat nije ugovoren između Ribole i dobavljača M. v. Ugovorom, a niti ga dobavljač Marjan voćeM. v. odobrava Riboli, iz kojeg razloga niti Prilogom 3. Ugovora nije definirana točna količina robe narudžbom koje bi se ostvarilo pravo na količinski rabat.

Obrazlažući za AZTN spornu odredbu kojom se uređuje, tj. definira *cassa sconto*, stranka se očitovala kako u poslovnom odnosu između Ribole i M. v. nije ugovoren, niti se primjenjuje *cassa sconto*, zbog čega njegova visina nije niti definirana Prilogom 3. Ugovora.

U pogledu primjene naknada za stvarni i mjerljivi učinak kupca, tj. trgovca Ribole, stranka se očitovala kako se u poslovnom odnosu između Ribole i M. v. primjenjuje: naknada za asortiman te naknada za marketinške i promidžbene usluge kupca - trgovca.

U vezi zatraženog očitovanja AZTN-a, koje se odnosi na provedbu ugovorene naknade za asortiman, u dijelu kojim se od stranke traži da se izričito očituje na upit o tome koji asortiman proizvoda dobavljača M. v. trgovac Ribola mora imati u svojim prodavaonicama, kako bi mogao naplatiti naknadu za asortiman, stranka u prilogu očitovanja od 12. listopada 2018. dostavlja asortimansku listu, kao i kategorizaciju objekata trgovca Ribole, tzv. Jedinstvenu kategorizaciju objekata Ribole.

Prema izjavi stranke, asortimanska lista sadrži asortiman dobavljača M: v. po kategorijama prodavaonica Ribole. Ribola napominje kako je asortimanska lista sastavljena na način da je za svaki proizvod naznačena najniža kategorija objekta u kojoj se proizvod prodaje, te je taj proizvod prisutan i u svim većim kategorijama objekata. Stranka navodi kako se asortimanske liste po kategorijama dogovaraju direktno između dobavljača M. v. i Ribole periodično, na inicijativu samog dobavljača. Dakle, sama naknada za asortiman obračunava se kao ugovoreni postotak od neto realizacije u određenom periodu.

Nakon izvršenog uvida u dostavljenu dokumentaciju u vidu asortimanske liste i Jedinstvene kategorizacije objekta Ribole, uočeno je da se na dostavljenoj asortimanskoj listi nalazi [...] proizvoda M. v., uz koje se navodi barkod pojedinog proizvoda te tzv. oznake kategorije objekta, tj. trgovine u kojima su pojedini proizvodi zastupljeni (u bitnome navode se kategorije objekata Ribole oznake – A3, B1, B2, B3, C1). Uvidom u dokument Jedinstvena kategorizacija objekta, vidljivo je kako su prodajna mjesta Ribole, odnosno njezine trgovine, razvrstane u kategorije koje se označavaju s A2, A3, B1, B2, C1, a te oznake predstavljaju veličinu prodajnog mjesta u m². Ujedno u tom dokumentu navode se adrese svih trgovina uz naznaku zaposlenika Ribole koji rukovode radom pojedine trgovine.

Nadalje, vezano za zatraženo očitovanje AZTN-a u vezi dostave podataka i dokumentacije o eventualnim akcijskim prodajama krajnjim potrošačima, koje se odnose na razdoblje nakon 1. travnja 2018. iz kojih je moguće utvrditi o kojoj se vrsti akcije radi i kada se ista provodila, Ribola je dostavila slijedeća pojašnjenja.

U razdoblju nakon 1. travnja 2018. provedene su 3 akcijske prodaje na zahtjev dobavljača M. v. i to u razdoblju:

- od 14. lipnja 2018. do 20. lipnja 2018. za proizvode [...] [...] [...] [...] gr, [...] [...] [...] u [...] [...] gr, [...] [...] gr;
- od 28. lipnja 2018. do 1. srpnja 2018. za proizvode [...] [...] gr te [...] [...] [...] gr;
- od 13. rujna 2018. do 19. rujna 2018. za proizvode [...] [...] gr, [...] [...] gr, te [...] [...] [...] gr. (u tijeku ispitnog postupka naknadno je utvrđeno kako se navedena akcijska prodaja provodila u razdoblju od 6. rujna 2018. do 12. rujna 2018.)

Tako je Ribola za sve gore navedene akcijske prodaje priložila:

- pisanu korespondenciju između trgovca Ribole i dobavljača M. v.,
- Obrazac potvrde akcijskih uvjeta za sve tri navedene akcijske prodaje, kao i kalkulaciju maloprodajne cijene za proizvode prodavane u okviru akcijskih prodaja.

Prema zahtjevu AZTN-a, stranka je dostavila i prvi račun dobavljača M. v. za provedbu prve dogovorene akcijske prodaje i to račun broj 13917-01-91.

Osim navedenih akcija, stranka je prilikom dostave očitovanja o načinu provođenja akcijskih prodaja, priložila i pisanu korespondenciju koja se odnosi na dogovorenu tzv. „trajno nisku cijenu“, koja se provodila na zahtjev dobavljača M. v. i to u razdoblju od 27. kolovoza 2018. do 31. listopada 2018. za proizvode [...] [...] [...] gr, [...] [...] gr, [...] [...] gr, [...] [...] [...] gr, [...] [...] gr, [...] [...] gr, [...] [...] gr. Ujedno, stranka je priložila i izračun maloprodajnih cijena za navedene proizvode koji su se prodavali u okviru tzv. trajno niske cijene.

Nadalje, vezano za upit AZTN-a u pogledu ugovaranja marketinških aktivnosti koje su definirane u članku 8. stavku 5. do 8. Ugovora, stranka je u prilogu svog očitovanja dostavila AZTN-u Cjenik marketinških usluga Ribole za 2018. Nadalje, Ribola navodi kako se marketinške usluge realiziraju na temelju zahtjeva dobavljača iz ponuđenog cjenika Ribole (prethodno navedenog), a taj je cjenik dobavljaču M. v. i dostavljen.

U razdoblju nakon 1. travnja 2019., realizirane su slijedeće marketinške usluge:

- objava u katalogu u razdoblju od 14. lipnja 2018. do 20. lipnja 2018.,
- objava za vikend akciju (tisak i lokalni radio) u razdoblju od 28. lipnja 2018. do 1. srpnja 2018., te
- objava u katalogu za razdoblje od 6. rujna 2018. do 12. rujna 2018.

Ribola je sukladno danom očitovanju koje se odnosi na marketinške aktivnosti u prilogu dostavila slijedeću dokumentaciju:

- presliku elektroničke komunikacije između dobavljača M. v. i Ribole iz koje je razvidno kako dobavljač nudi proizvode sa sniženim cijenama za objavu u katalogu Ribole u razdoblju od 14. lipnja 2018. do 24. lipnja 2018., račun Ribole broj 1913/998/100 od 30. lipnja 2018. izdan na ime realizirane marketinške usluge trgovca Ribole, presliku kataloga za navedeno razdoblje iz kojeg je vidljiva objava za proizvod [...] [...] g i objava za proizvod [...] [...] [...] [...]g i [...] [...] [...] [...]g kao i Obrazac za potvrdu akcijskih uvjeta iz kojeg je razvidno da se niža cijena za navedene proizvode primjenjuje u razdoblju od 1. lipnja 2018. do 15. srpnja 2018. kao i ukupna količina proizvoda koju dobavljač nudi po nižoj cijeni;
- presliku elektroničke komunikacije iz koje je razvidno kako dobavljač M. v. nudi proizvode s sniženim cijenama te traži objavu u dnevnom listu Slobodna Dalmacija u razdoblju od 28. lipnja 2018. do 1. srpnja 2018., uz dostavu računa Ribole 2111/998/100 od 23. srpnja 2018. izdanom na ime realizacije marketinške usluge trgovca Ribole, presliku objave pod nazivom „vikend akcija“ iz kojeg je vidljiva objava za proizvode [...] [...] g i [...] [...] [...] g te Obrazac za potvrdu akcijskih uvjeta iz kojeg je razvidno da se niža cijena za navedene proizvode primjenjuje u razdoblju od 14. lipnja 2018. do 2. srpnja 2018. kao i ukupna količina proizvoda koju dobavljač nudi po nižoj cijeni;
- presliku elektroničke komunikacije iz koje je razvidno kako dobavljača M. v. nudi proizvode [...] [...]g, [...] [...]g, [...] [...] [...]g, po sniženim cijenama i traži objavu u katalogu Ribole za razdoblje od 13. rujna 2018. do 19. rujna 2018.

Iz dostavljene korespondencije također je evidentno da je promijenjen datum objave u katalogu i to na katalog za razdoblje od 6. rujna 2018. do 12. rujna 2018.

Također dostavljen je račun Ribole 3080/998/100 od 17. rujna 2018. izdan na ime realizirane marketinške usluge trgovca, preslika kataloga za navedeno razdoblje iz kojeg je vidljiva objava za navedene proizvode, Obrazac za potvrdu akcijskih uvjeta iz kojeg je vidljivo da se niža cijena za navedene proizvode primjenjuje u razdoblju od 23. kolovoza 2018. do 12. rujna 2018., kao i ukupna količina proizvoda koju dobavljač nudi po nižoj cijeni.

Vezano za zatraženo pojašnjenje o tome na koji način je utvrđeno da su proizvodi dobavljača M. v., a koji se nalaze na listi proizvoda s mogućnošću isteka roka zbog slabog obrtaja za 2018. godinu, niskoobrtajni proizvodi stranka navodi kako su proizvodi slabog obrtaja upravo oni za koje postoji vjerojatnost da se neće prodati do isteka roka trajanja. U takvim slučajevima Ribola informira dobavljača da postoji mogućnost slabog obrtaja. Nadalje, Ribola pojašnjava kako je dobavljač M. v. inzistirao na prodaji cjelokupnog asortimana unatoč upozorenju da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja. Na dostavljenoj listi proizvoda s mogućnošću isteka roka zbog slabog obrtaja nalaze se proizvodi [...] za [...] [...] grama [...], [...] za [...] [...] grama [...], [...] [...] grama [...], [...] [...] gama [...], [...] [...] grama [...], [...] [...] grama [...], [...] [...] grama [...], [...] [...] grama [...].

Sukladno traženju AZTN-a stranka je u prilogu dostavila i karticu dobavljača M. v. za razdoblje od 1. travnja 2018. do 2. listopada 2018. Ujedno, stranka je dostavila i Specifikaciju računa po redoslijedu u kojoj je naveden datum izdavanja, datum urudžbe računa u sustavu trgovca Ribole, datum valute i datum zatvaranja, tj. datum plaćanja računa dobavljaču M. v..

Nadalje, stranka je postupajući po zahtjevu AZTN-a, u prilogu svog očitovanja dostavila i prvi račun dobavljača M. v., koji je taj dobavljač izdao trgovcu Riboli nakon 1. travnja 2018., a riječ je o računu br. [...] s datumom izdavanja od 18. travnja 2018.

Zaključno, stranka je postupila po traženju AZTN-a, te je dostavila i sve račune koje je Ribola izdala dobavljaču M. v. s prilogima za period nakon 1. travnja 2018.

Ispitujući dano očitovanje stranke kao i svu prilježnu dokumentaciju AZTN je uočio određene proturječnosti, zbog čega je dopisom od 1. kolovoza 2019. uputio stranci zahtjev za dopunu dokumentacije i dodatno očitovanje kako bi se razjasnile činjenice i okolnosti vezane uz sadržaj poslovnog odnosa s dobavljačem M. v.. Naime, uvažavajući dane izjave stranke, nejasnim se ukazalo očitovanje stranke u odnosu na provođenje tri akcijske prodaje proizvoda dobavljača M. v., te se razumnim postavilo pitanje jesu li se navedene akcijske prodaje provodile primjenom akcijskog rabata ugovorenog Prilogom 3. Ugovora, ili je bila riječ o drugačije određenoj (odnosno novoj) cijeni proizvoda. Naime, AZTN je iz dostavljene dokumentacije imao razloga zaključiti kako je postojala razlika u cijeni proizvoda tijekom provođenja akcije i same cijene pojedinog proizvoda koji je naveden u Cjeniku dobavljača, a utvrđene razlike u cijenama nisu odgovarale iznosu akcijskog rabata u iznosu od [...]%. Pored navedenog, AZTN je uočio kako na fakturama M. v. za promatrane proizvode nije bio iskazan akcijski rabat uz cijenu iz Cjenika dobavljača, već je kao cijena proizvoda navedena ona cijena koju je u pisanoj korespondenciji dobavljač M. v. ponudio za konkretne proizvode. Također, ukazalo se nejasnim je li nužno da dobavljač odobrava popust za proizvode koji će se objavljivati u katalogima Ribole ili u objavi kataloga mogu sudjelovati i proizvodi s cijenom prema Cjeniku dobavljača koji je dostavljen uz Ugovor. Ujedno, postojale su i određene nejasnoće u pogledu cijene koju je Ribola naplatila M. v. za marketinške usluge. Zaključno, AZTN je svojim dopisom dodatno zatražio da se Ribola očituje na dodatne okolnosti na temelju kojih parametara je Ribola utvrdila vjerojatnost da se proizvodi koji su na listi nisko obrtajnih proizvoda neće prodati do isteka roka trajanja proizvoda.

U tom smislu AZTN je svojim dopisom od 12. kolovoza 2019. zatražio da Ribola dostavi dodatna pojašnjenja u odnosu na tri provedene akcijske prodaje u razdoblju nakon 1. travnja 2018., na okolnost jesu li se akcijske prodaje dobavljačevih proizvoda provodile primjenom ugovorenog akcijskog rabata u iznosu od [...]%, odnosno da se Ribola očituje je li u konkretnim slučajevima riječ o tzv. drugoj vrsti akcijske prodaje, te ako je tome slučaj, da dostavi pojašnjenje o kojoj se vrsti akcijske prodaje radi. S tim u vezi, naloženo je Riboli da dostavi AZTN-u sve račune dobavljača M. v. koji se odnose na proizvode koje je Ribola kupovala u okviru navedenih akcijskih prodaja, kao i da dostavi podatke o ukupnoj količini pojedinog proizvoda koji je kupljen od navedenog dobavljača po akcijskoj cijeni u razdoblju trajanja navedenih akcijskih prodaja. Nadalje, AZTN je istim dopisom naložio Riboli da u pogledu nejasnoća koje se odnose na marketinške usluge koje su naplaćene dobavljaču, dostavi pojašnjenje koje su usluge M. v. naplaćene odnosno s koliko pozicija je dobavljač sudjelovao u katalogu Ribole u razdoblju od 14. lipnja 2018. do 20. lipnja 2018., a za koji je Ribola dobavljaču M. v. izdala račun 1913/998/100. Ujedno, zatraženo je pojašnjenje koje usluge na temelju Cjenika marketinških usluga za 2018. su dobavljaču M. v. naplaćene i to u odnosu na račun 2111/998/100 koji je Ribola izdala M. v.. Dopisom AZTN-a od 12. kolovoza 2019., zatraženo je da Ribola pojasni na koji način se provodi prodaja pod nazivom „trajno niska cijena“, kao i jesu li proizvodi dobavljača koji su prodavani u okviru tzv. trajno niske cijene bili posebno označeni na prodajnim mjestima trgovca Ribole, pa ako jesu, zatraženo je pojašnjenje je li takva vrsta trgovčeve usluge bila naplaćena M. v.. Nadalje, AZTN je zatražio

i dostavu očitovanja u pravcu dodatnih pojašnjenja koja se odnose na naknadu za asortiman, kao i u odnosu na ugovoreno mjesto isporuke. Tako je u odnosu na indiciju da je povrijeđena odredba članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, zatraženo da se Ribola očituje na okolnost ukupnog broja prodajnih mjesta, kao i da pojasni radi li se o prodajnim mjestima koja su navedena u dokumentaciji naziva „Jedinstvena kategorizacija objekta“, uz dostavu podatka ako Ribola raspolaže većim brojem prodajnih mjesta od onih koja se navode u dokumentu „Jedinstvena kategorizacija objekta“ da dostavi AZTN-u popis svih prodajnih mjesta Ribole. Zaključno, od Ribole je zatražen podatak o adresi sjedišta centralnog skladišta Ribole. Dopisom AZTN od 12. kolovoza 2019. zatražena je i dostava dodatnih pojašnjenja primjene ugovornih odredbi iz Priloga 4. Ugovora tzv. posebnih komercijalnih uvjeta i naknada za 2018., a kako bi AZTN mogao ocijeniti je li eventualno uslijedila povreda članka 10. stavka 1. ZNTP-a kojom je zabranjeno dobavljaču nametnuti nerazmjerno visoku ugovornu kaznu s obzirom na vrijednost i značenje objekta obveze. AZTN je zatražio pojašnjenje o ugovorenoj naknadi za promjenu podataka proizvođača te na temelju kojih parametara je određen iznos ove naknade ([...] kuna po artiklu). Nadalje, zatraženo je pojašnjenje ugovorne kazne za neispravnu fakturu ili otpremnicu ([...] kuna po fakturi/otpremnici) na način da se Ribola izjasni koji su troškovi Ribole u slučaju da dobavljač ispostavi neispravnu fakturu ili otpremnicu, kao i pojašnjenje na temelju kojih parametara je određen iznos ove naknade. Zatraženo je i pojašnjenje na koji način je iznos kazne za ne isporuku, nepotpunu ili nepravovremenu isporuku ugovorenih artikala određen u iznosu [...] % vrijednosti robe u akciji te koji je razlog da se navedena kazna naplaćuje u postotku vrijednosti robe u akciji.

Zaključno, radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja i radi pravilne primjene prava, zatraženo je da Ribola dostavi Ugovor i sve opće uvjete (ako takvi postoje), a koji su na snazi nakon 31. prosinca 2018., kao izjavu o činjenici jesu li sklopljeni novi komercijalni uvjeti, te ako jesu, da stranka iste dostavi na uvid AZTN-u.

Ribola je udovoljila zahtjevu AZTN-a te je u otvorenom roku dostavila zatražene podatke i dokumentaciju. U svom očitovanju od 4. rujna 2019., zaprimljenim u AZTN-u 6. rujna 2019., Ribola se očitovala kako je s dobavljačem M. v. sklopila novi Ugovor, koji se primjenjuje od 1. siječnja 2019., te je isti dostavila na uvid AZTN-u. Ujedno, stranka je dostavila na uvid i pripadajuće priloge Ugovoru i to:

- Asortimansku listu M. v. - Ribola 2019.;
- dopis odnosno obavijest Ribole kojom ista upozorava dobavljača M. v. da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja proizvoda koji se nalaze na popisu proizvoda s mogućnošću isteka roka zbog slabog obrtaja za 2019. godinu te potvrdu kojom dobavljač M. v. potvrđuje primitak upozorenja trgovca Ribole te bez obzira na dostavljenu obavijest traži od Ribole prodaju predmetnih proizvoda s navedenog popisa Cjenik proizvoda dobavljača M. v.,
- Prilog 3. – osnovni komercijalni uvjeti za 2019. godinu i Prilog 4. – posebni komercijalni uvjeti i naknade za 2019. godinu;
- Prilog 4 – posebni komercijalni uvjeti i naknade za 2019. godinu;
- Cjenik M. v.

U odnosu na akcijske prodaje provedene u razdobljima od 14. lipnja do 20. lipnja 2018., od 28. lipnja do 2. srpnja 2018. te od 6. rujna do 12. rujna 2018., Ribola je pojasnila da je dobavljač ponudio neto akcijsku cijenu bez primjene rabata iz ugovora odnosno da se akcijska prodaja nije provodila primjenom akcijskog rabata ugovorenog člankom 6. stavkom 6. Ugovora te iznosom određenim točkom 3. Priloga 3. Ugovoru već primjenom akcijske cijene predložene od strane dobavljača. Ujedno, stranka je dostavila i sve račune dobavljača M. v. koji se odnose na proizvode koje je Ribola kupovala od dobavljača u okviru navedenih akcijskih prodaja u naznačenim razdobljima te podatke o ukupnoj količini pojedinog proizvoda kupljenog od dobavljača M. v. po akcijskoj cijeni u razdobljima trajanja akcijske prodaje.

artikala koji se nalaze na zalihama radi ubrzanja prodaje. Pojašnjeno je da navedenu naknadu Ribola nije fakturirala dobavljaču.

U odnosu na kaznu za neispravnu fakturu ili otpremnicu pojašnjeno je da u slučaju krivo ispostavljene otpremnice ili fakture, zaposlenici Ribole moraju tražiti ispravke od strane dobavljača što uključuje interno usuglašavanje djelatnika, vraćanje krivih dokumenata dobavljaču i traženje ispravnih. S obzirom na velik broj računa, u slučaju primjerice krivo iskazane cijene na računu tijekom određenog perioda radi se o velikom angažmanu djelatnika računovodstva Ribole. Naglašeno je da tom kaznom Ribola, nije u prethodnim razdobljima teretila dobavljača.

Vezano za ugovornu kaznu za neisporuku, nepotpunu ili nepravovremenu isporuku robe u akciji pojašnjeno je da je ugovorna kazna, s obzirom da za vrijeme trajanja akcijske prodaje po prirodi stvari postoji povećana potražnja za artiklima na akciji, predviđena radi osiguranja dostupnosti akcijskih proizvoda, a iznos od [...] % vrijednosti robe u akciji među strankama je ocijenjen kao odgovarajući i prikladan.

Zaključno, na ovom mjestu AZTN ukazuje kako Ribola, kao stranka protiv koje je pokrenut postupak po službenoj dužnosti nije iskoristila mogućnost iz članka 18. stavka 1. ZNTP-a, odnosno kao stranka protiv koje je pokrenut upravni postupak po službenoj dužnosti nije u zakonskom roku od 40 dana od dana pokretanja postupka predložila preuzimanje obveza u obliku izvršenja određenih mjera i uvjeta te rokova u kojima će to učiniti kako bi se otklonile nepoštene trgovačke prakse.

3. Usmena rasprava od 17. listopada 2019. i očitovanje stranke sukladno zaključku s usmene rasprave od 17. listopada 2019.

Radi utvrđivanja svih činjenica i okolnosti bitnih za razjašnjenje pravog stanja stvari, u skladu s odredbom članka 54. stavka 1. ZUP-a, 17. listopada 2019. održana je usmena rasprava na kojoj su u svojstvu stranke na temelju punomoći prisustvovali M. K., zaposlena na mjestu komercijalnog direktora u Riboli te I. M., rukovoditeljica financija i računovodstva, a kojima je u skladu s odredbom članka 54. stavka 3. ZUP-a pružena mogućnost dopunjavanja navoda tijekom rasprave te izjašnjavanje o svim drugim činjenicama i okolnostima koje su bitne za rješavanje upravne stvari. Na održanoj usmenoj raspravi AZTN je utvrđivao sve relevantne činjenice i okolnosti poslovnog odnosa Ribole s njezinim dobavljačem M. v., dok je u svojstvu svjedoka saslušan N. G., voditelj komercijale i prodaje u trgovačkom društvu dobavljača M. v., na sve okolnosti zaključenog Ugovora s popratnom dokumentacijom, kao i uobičajene poslovne prakse između trgovca Ribole i dobavljača M. v..

Na održanoj usmenoj raspravi od 17. listopada 2019., ukratko je iznesen predmet rasprave i dosadašnji tijek postupka u ovoj upravnoj stvari te je stranci u skladu s odredbom članka 52. stavka 2. ZUP-a omogućeno sudjelovanje u izvođenju dokaza, kao i upoznavanja s rezultatom izvođenja dokaza i izjašnjavanja o tim rezultatima. Prije saslušanja pristupelog svjedoka na poseban upit AZTN-a Ribola je izjavila kako ostaje kod svih dotadašnjih izjava i pojašnjenja iz pisanih podnesaka.

Prije dovršetka usmene rasprave od 17. listopada 2019., stranka se očitovala kako nema daljnjih dokaznih prijedloga, a nakon što je zapisnik pročitan stranci, na isti nije imala primjedbe.

AZTN je radi potpunog i pravilnog utvrđenja svih relevantnih činjenica i okolnosti, prije dovršetka usmene rasprave zaključkom pozvao Ribolu da do zaključno 25. listopada 2019. dostavi AZTN-u pisano pojašnjenje na slijedeće okolnosti:

U skladu s odlukom Vijeća donesenom na temelju zakonskih ovlasti, AZTN je u smislu članka 19. stavka 1. i 4. ZNTP-a izradio i stranci dostavio Obavijest o utvrđenom činjeničnom stanju od 15. lipnja 2020. (dalje: Obavijest od 15. lipnja 2020.), u kojoj je izložio sve činjenice i okolnosti vezane uz utvrđene povrede ZNTP-a u ovom ispitnom postupku. S obzirom na to da se činjenice i okolnosti vezane uz utvrđene povrede ZNTP-a u ovom ispitnom postupku detaljno opisuju u točki 7. obrazloženja ovog rješenja ovdje se neće posebno izlagati.

5. Postupanja stranke za koja je AZTN u Obavijesti od 15. lipnja 2020. utvrdio da ne predstavljaju nepoštene trgovačke prakse

5.1. Jedna od indicija za pokretanje upravnog postupka po službenoj dužnosti bilo je nedefinirano mjesto isporuke poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda (što nije u skladu s odredbom članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a, jer mjesto ili mjesta isporuke moraju činiti obvezan sadržaj ugovora sklopljenog između dobavljača i trgovca).

Na ovom mjestu AZTN daje sljedeće obrazloženje. Ribola je u svom očitovanju od 12. listopada 2018., dala pojašnjenje kako je mjesto isporuke Prilogom 3. Ugovora definirano kao prodajno mjesto ili centralno skladište kupca (članice), te ovisno o okolnosti naručuje li robu od dobavljača centralno skladište Ribole, ili pojedino prodajno mjesto, dobavljaču M. v. jasno je gdje robu treba isporučiti. Redovnom komunikacijom (e-mail, telefon) dobavljač M. v. u svakom trenutku upoznat je s adresom prodajnih mjesta Ribole i centralnog skladišta.

U svom očitovanju od 4. rujna 2019., Ribola je na zahtjev AZTN-a dostavila i dodatna pojašnjenja izjavljujući kako se njezina maloprodajna mreža sastoji od 76 dućana te centralnog skladišta, a kako to upravo i proizlazi iz sadržaja dokumenta „Jedinstvena kategorizacija objekta“, dostavljenog AZTN-u prilikom dostave tzv. prvog očitovanja Ribole od 12. listopada 2018.

Na usmenoj raspravi održanoj 17. listopada 2019. svjedok N. G., pojasnio je da se isporuka proizvoda obavlja po principu tzv. ambulante prodaje, odnosno da se ista vrši na prodajno mjesto kupca. Svjedok je pojasnio da M. v. posjeduje skladište na području Grada Splita, dok se u narudžbenici kupca – trgovca naznačuje mjesto isporuke. Tako je svjedok nakon predočenja računa broj [...] od 13. lipnja 2018. naveo kako mjesto isporuke koje je navedeno na predočenom račun korespondira onome što je navedeno u otpremnici dobavljača M. v.. Nadalje, pojasnio je kako Ribola na početku svake kalendarske godine, elektronskim putem, dostavlja popis svih prodajnih objekata s kontaktima poslovođa. Popis prodajnih mjesta može se dopunjavati i tijekom godine, dok Ribola uredno obavještava dobavljača M. v. o svim promjenama koje se odnose na prodajnu mrežu. Naime, te ažurirane liste koje Ribola dostavlja dobavljaču, odnose se primjerice i na podatke o zatvorenim prodajnim mjestima i/ili novootvorenim prodajnim mjestima.

Nadalje, stranka je na usmenoj raspravi od 17. listopada 2019. pojasnila kako raspolaže tzv. sezonskim prodajnim mjestima, a riječ je o trgovinama koje rade isključivo tijekom turističke sezone. Tako je ponovno ukazala na sadržaj prethodno „Jedinstvene kategorizacija objekta Ribole“, dodatno ističući kako na tom dokumentu zatamnjena područja navedenog popisa (popisa svih prodajnih mjesta koje Ribole posjeduje) predstavljaju sezonske trgovine koje rade za vrijeme turističke sezone. Tako je stranka primjerice dodatno pojasnila kako je sezonsko prodajno mjesto – Resnik bilo otvoreno u 2018. godinu u vremenskom periodu od mjeseca lipnja do rujna, dok je primjerice prodajno mjesto br. 64. (koje se nalazi u Kaštelima) bilo otvoreno već u mjesecu travnju jer je tada započela turistička sezona u odnosu na Grad Kaštela.

Prije dovršetka usmene rasprave od 17. listopada 2019., a radi utvrđenja svih činjenica i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari, AZTN je naložio stranci

da dostavi pisanu dokumentaciju koja se odnosi na razdoblje od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., iz koje je razvidna korespondencija na relaciji Ribola - dobavljač M. v., a koja se odnosi na dostavljanje obavijesti ovom dobavljaču, vezano za otvaranje i zatvaranje sezonskih prodajnih mjesta, kao i dostavu podatka na okolnost (eventualnog) zatvaranja drugih prodajnih mjesta u navedenom vremenskom razdoblju. Postupajući po nalogu AZTN-a stranka je dostavila dokumentaciju, i to preslike poruka elektroničke pošte, za razdoblje od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., a koja se odnosi na pisanu korespondenciju Ribole s dobavljačem M. v. (i ostalim dobavljačima), vezano za otvaranje i zatvaranje sezonskih prodajnih mjesta. Navedene elektroničke poruke slane su Ribolinim dobavljačima u razdoblju od 28. ožujka 2018. do 25. listopada 2018., s tim da se poruke poslone u razdoblju od 28. ožujka 2018. do 8. lipnja 2018. odnose na obavještavanje dobavljača o otvaranju sezonskih prodavaonica, dok se elektronička pošta upućena dobavljačima u razdoblju od 14. rujna 2018. do 25. listopada 2018. odnosi na obavještavanje dobavljača o zatvaranju sezonskih prodavaonica.

AZTN je, uzevši u obzir svu dostavljenu dokumentaciju odnosno Ugovor i pisana očitovanja stranke, izjave stranke i svjedoka dobavljača M. v. s održane usmene rasprave od 17. listopada 2019., te uvažavanjem utvrđenja iz materijalne dokumentacije koju je Ribola dostavila AZTN -u sukladno zaključku od 17. listopada 2019., utvrdio da Ribola redovito, jednom godišnje obavještava dobavljače o lokacijama prodajnih mjesta, kada im se šalje popis svih prodajnih mjesta s naznačenom adresom kao i centralnog skladišta te periodično, kada se dobavljače obavještava o otvaranju i zatvaranju prodajnih mjesta koje su sezonskog karaktera. Dakle, popis lokacija svih prodajnih mjesta trgovca Ribole, bio je dostavljen dobavljaču M. v. prilikom zaključenja samog Ugovora u vidu dokumenta naziva „Jedinstvena kategorizacija objekta“, a koji se dokument dodatno dopunjavao, odnosno korigirao i precizirao tijekom trajanja Ugovora (dakle u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018.), što je posljedica usklađivanja koja se vezuje za utjecaj turističke sezone na samo poslovanje Ribole.

Dakle, mjesta isporuke bila su taksativno navedena te su predstavlja sastavni dio Ugovora u vidu dokumenta naziva „Jedinstvena kategorizacija objekta“. Stoga, zbog postojanja citiranog dokumenta, a uz uvažavanje svih istaknutih specifičnosti poslovanja kako samog trgovca Ribole (naglašen utjecaj turističke sezone) tako i samog dobavljača M. v. (skladište dobavljača na području Grada Splita) AZTN je utvrdio kako nije ostvarena povreda iz članka 6. stavka 1. točke 5. ZNTP-a. Naime, AZTN je na temelju svih prikupljenih dokaza utvrdio kako dobavljaču M. v. nije moglo biti nepoznato gdje se mjesto isporuke nalazi, te dobavljač M. v. ni na koji način nije doveden u bilo kakav položaj koji nije mogao predvidjeti, a to sve obzirom da je dokument naziva „Jedinstvena kategorizacija objekta“ trgovca Ribole bio dostavljen u pisanom obliku dobavljaču M. v. neposredno prije zaključenja Ugovora. AZTN je zaključio kako je tim dokumentom regulirano mjesto isporuke, na način da su mjesta isporuke taksativno navedena, dok citirani dokument predstavlja sastavni dio Ugovora. Zbog pojedinih životnih okolnosti, specifičnosti i okruženja u kojem posluje trgovac Ribola, navedeni dokument bio je dodatno preciziran i dopunjavao za vrijeme trajanja Ugovora prema potrebama tzv. utjecaja turističke sezone na poslovanje ovog trgovca, što ne može dovesti u pitanje opstojnost navedenog materijalnog dokaza. Dakle, AZTN je zaključio kako je tim dokumentom regulirano mjesto isporuke, te je dobavljač M. v. na temelju tog dokumenta bio u mogućnosti i kalkulirati cijenu svojih proizvoda pravodobno (u konkretnom slučaju dobavljača M. v. neposredno prije zaključenja samog Ugovora), u koju nabavnu cijenu, pored jedinične cijene proizvoda, ulaze i zavisni troškovi, među kojima su i troškovi prijevoza (članak 2. točka o) ZNTP-a).

5.2. Nadalje, u pogledu istaknutih indicija u vidu spornih ugovornih odredbi kojim se ugovara osnovni rabat, količinski rabat te tzv. ugovoreni *cassa sconto* AZTN daje slijedeće pojašnjenje. Iz očitovanja stranke od 12. listopada 2018. proizlazi da u odnosu na dobavljača M. v. u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018., ugovoren je te se primjenjuje akcijski rabat

u visini od [...]%. Vežano za količinski rabat stranka je izjavila kako isti nije ugovoren, niti ga dobavljač M. v. odobrava Riboli. Od naknada za stvarni i mjerljivi učinak trgovca u poslovnom odnosu između Ribole i dobavljača M. v. u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. primjenjivala se naknada za asortiman te naknada za marketinške i promidžbene usluge. Odredba o tzv. *cassa sconto* nije ugovorena jer njezina visina nije niti definira Prilogom 3. Ugovora. Pored navedenog, AZTN je iznova cijenio očitovanje Ribole u kojem je pojasnila kako je Ugovorom ugovorena mogućnost odobravanja odnosno naplaćivanja što šireg opsega rabata i naknada, dok se konkretni rabati odnosno naknade koji su dogovoreni između Ribole i dobavljača M. v. utvrđuju i preciziraju Prilogom 3. Ugovora, naziva „Osnovni komercijalni uvjeti za 2018“. Ovako dano očitovanje stranke, dobavljač M. v. nije osporio. Naime, tijekom provođenja usmene rasprave od 17. listopada 2019. svjedok je naveo kako su u razdoblju od 1. travnja 2018. do 31. prosinca 2018. bili ugovoreni akcijski rabat, naknada za asortiman te naknada za marketinške usluge. Uzimajući u obzir dane izjave stranke, uz uvažavanje činjenice kako dobavljač u ovom dijelu nije osporio izjave stranke, te uvažavajući da je stranka prilikom sklapanja Ugovora i to prilikom definiranja ugovorne odredbe o asortimanskom rabatu (članka 6. stavak 7. Ugovora), navela kako ugovaranje ovog rabata isključuje mogućnost ugovaranja i naplate naknade za asortiman iz članka 8. stavka 3. Ugovora, to se izjava stranke o činjenici da je među strankama jedino ugovoren akcijski rabat te naknada za asortiman i naknada za marketinške i promidžbene usluge cijenila vjerodostojnom. Ujedno, AZTN je uzeo u obzir da je iz navedenog primjera, životno i logično za zaključiti kako je stranka sagledala mogućnosti uređenja ugovornog odnosa s dobavljačem M. v. u kontekstu odredbi ZNTP-a, a sve kako bi njezino postupanje bilo u okviru onoga što je dopušteno ZNTP-om. Prema navedenom, nakon danih pojašnjenja, AZTN je prihvatio navod stranke kako se Prilogom 3. Ugovora dodatno definira i precizira koji se rabati odnosno naknade primjenjuju, te je zaključio kako dobavljaču nije nametnuta niti jedna nepoštena trgovačka praksa propisana ZNTP-om, odnosno nije utvrđeno da bi trgovac Ribola počinio povredu iz članka 7. stavka 2. ZNTP-a, niti je utvrđeno da bi trgovac svojim postupanjem nametnuo takve obveze dobavljaču, a koje nisu predviđene u pisanom ugovoru zaključenom između dobavljača i trgovca (članka 4. stavak 2. točka 1. ZNTP-a).

5.3. U tijeku provođenja upravnog (ispitnog) postupka po službenoj dužnosti AZTN je ispitivao i sve elemente vezane uz provedbu zaključenog Ugovora i njegovih priloga, pa je tako tijekom postupka ocjenjivao i sadržaj i doseg ugovornih odredbi o naknadama za marketinške i promidžbene usluge (naknade za stvarni i mjerljivi učinak kupca – trgovca). Člankom 8. stavkom 4. Ugovora određeno je da Ribola ima pravo dobavljaču naplatiti pružene marketinške i promidžbene usluge onda kada te usluge prodavatelj izričito zatraži od Ribole. Nadalje, definirano je da se cijena za sve marketinške aktivnosti određuje Cjenikom Ribole. Prilogom 3. Ugovoru, točkom 6. određena je visina naknade za marketinške i promidžbene usluge na način da je ista određena u visini [...]% neto fakturirane vrijednosti uz naznaku „obračun mjesečno prema Cjeniku marketinških aktivnosti“.

Tako se tijekom provođenja upravnog (ispitnog) postupka ukazalo nejasnim plaća li dobavljač M. v. dvostruku naknadu, odnosno [...]% neto fakturirane vrijednosti, a potom još i jednu cijenu prema Cjeniku marketinških usluga za pojedinu zatraženu uslugu. Tako je na usmenoj raspravi od 17. listopada 2019. zatraženo pojašnjenje na navedenu okolnost, kako od svjedoka, tako i od stranke. Svjedok je izjavio da mu je poznato da trgovac posjeduje Cjenik za marketinške i promidžbene usluge te je pojasnio da je svrha ugovaranja ove naknade u iznosu od [...]% bila zapravo korištenje marketinške i promidžbene usluge u dijelu kataloških objava. Na pitanje da pojasni naplatu naknade za marketinške i promidžbene usluge u visini [...]% neto fakturirane vrijednosti, svjedok je izjavio da tih [...]% predstavlja marketinški budžet za 2018. godinu, odnosno maksimalni iznos sredstava koje M. v. planira u 2018. potrošiti na marketinške aktivnosti u Riboli te da se pojedine objave u katalogu ili druge marketinške aktivnosti naplaćuju prema Cjeniku marketinških aktivnosti.

U tijeku postupka utvrđeno je da je Ribola u razdoblju od 1. travnja 2018. pa do dostave odgovora na Obavijest o pokretanju upravnog postupka koje je AZTN uputio Riboli 19. rujna 2018., a Ribola zaprimila 24. rujna 2018., kojim je između ostalog zatražena dostava svih računa koje je Ribola izdala dobavljaču M. v. nakon 1. travnja 2018., izdala tom dobavljaču slijedeće račune:

- 1913/998/100 za objavu u katalogu Ribola u razdoblju od 14. lipnja do 20. lipnja 2018.
- 2111/998/100 za objavu u katalogu Vikend akcija u razdoblju od 28. lipnja do 1. srpnja 2018.
- 3080/998/100 za objavu u katalogu Ribola u razdoblju od 6. rujna do 12. rujna 2018.

Iz dostavljene dokumentacije utvrđeno je kako je dobavljač zatražio navedene usluge od Ribole (korespondencija putem elektroničke pošte), kao i da su usluge naplaćene sukladno Cjeniku marketinških usluga. Temeljem svega navedenog, utvrđeno je da se naknada za marketinške i promidžbene usluge članica ne plaća dvostruko, odnosno da se ne plaća [...] % neto fakturirane vrijednosti pa onda još i cijena prema Cjeniku marketinških usluga za pojedinu zatraženu uslugu, već da se usluga naplaćuje prema Cjeniku marketinških usluga, a budući da prema izjavi svjedoka navedenih [...] % neto fakturirane vrijednosti predstavlja marketinški budget dobavljača za 2018. godinu.

Kako u pogledu ove ugovorne odredbe nema prijepora između dobavljača M. v. i trgovca Ribole, AZTN je zaključio kako vezano za provedbu navedene ugovorne odredbe nije uslijedila povreda ZNTP-a iz članka 12. točke 17. ZNTP-a.

5.4. Također, tijekom provođenja ispitnog postupka ukazala se kao nejasnom ugovorna odredba o naknadi za asortiman i to u dijelu provedbe ove ugovorne odredbe. Naime, sama naknada za asortiman ugovorena je člankom 8. stavak 3. Ugovora, dok se ista definira u postotnom iznosu u točki 4. Priloga 3. Ugovoru i to u visini od [...] % neto fakturirane vrijednosti uz mjesečni obračun. Iz dostavljene dokumentacije utvrđeno je da dobavljač M. v. elektroničkom poštom obavještava Ribolu o iznosu prometa odnosno o neto fakturiranoj vrijednosti za prethodni mjesec, kao i o visini same naknade te Ribola zatim izdaje račun dobavljaču. Dakle, ocjena je AZTN kako je navedena naknada naplaćena u skladu s ugovorom, te je AZTN ocijenio kako sadržaj i način provedbe ove ugovorne odredbe nije protivan odredbama ZNTP-a, tj. zaključeno je kako nije uslijedila povreda odredbe članka 7. stavka 2. ZNTP-a.

5.5. Nadalje, tijekom provođenja ovog postupka spornom se ukazala provedba Ugovora (kroz dostavljenu materijalnu dokumentaciju) i to vezano za tzv. snižavanje cijene proizvoda dobavljača M. v. koje je povezano sa marketinškim aktivnostima, tj. pruženim uslugama trgovca kroz kataloške objave dobavljačevih proizvoda.

Tijekom postupka utvrđeno je da dobavljač M. v. Riboli periodično prodaje proizvode po cijenama nižim od onih navedenih u Cjeniku marketinških aktivnosti koji je prilog Ugovoru.

U pravilu je takva prodaja povezana s oglašavanjem proizvoda u katalogu Ribole, ali se proizvodi po nižim cijenama Riboli prodaju i u određenom razdoblju prije objave u katalogu, kao i u razdoblju nakon objave proizvoda dobavljača u katalogu Ribole. Iz dostavljene dokumentacije utvrđeno je da dobavljač M. v. elektroničkom poštom dostavlja Riboli popis proizvoda koje nudi po nižoj cijeni pri čemu navodi i novu cijenu proizvoda kao i njezinu količinu. Takvoj elektroničkoj poruci je u pravilu privitak i Obrazac za potvrdu akcijskih uvjeta koji nakon usuglašavanja potpisuju obje strane odnosno i Ribola i dobavljač M. v..

Na Obrascu za potvrdu akcijskih uvjeta navodi se tip akcije (npr. Katalog 6. rujna do 12. rujna 2018.) te se navodi osnovna cijena proizvoda odnosno cijena iz Cjenika koji je prilog Ugovoru

kao i cijena po kojoj dobavljač nudi određeni proizvod u određenom razdoblju. U navedenom Obrascu navodi se i razdoblje trajanja akcijskih uvjeta. U pravilu to [...] [...] [...] [...] [...] u [...] i [...] [...] [...] u [...], pa su se tako [...] [...] [...] je kao [...] [...] označeno [...] [...] [...] do [...] [...] [...]. po [...] [...] [...] u [...] od [...] [...] [...] do [...] [...] [...], proizvodi za koje je kao [...] [...] [...] [...] [...] [...] [...] do [...] [...] [...] po [...] [...] [...] [...] [...] u [...] od [...] [...] [...] do [...] [...] [...] te proizvodi za koje je kao [...] [...] označeno [...] Ribola [...] [...] [...] do [...] [...] [...] po [...] [...] [...] [...] [...] u [...] od [...] [...] [...] do [...] [...] [...].

Na usmenoj raspravi održanoj 17. listopada 2019. svjedok N. G., na pitanje u odnosu na Katalog 14. lipnja do 20. lipnja 2018. i 6. rujna do 12. rujna 2018. te vikend akciju 28. lipnja do 1. srpnja 2018., o tome je li uobičajeno da dobavljač za proizvode koji će se objavljivati u katalogu odobrava popust, odgovorio je da je to uobičajeno postupanje te je pojasnio da je dobavljaču u interesu sniziti cijenu proizvoda kako bi povećao obrtajnost proizvoda obuhvaćenih katalogom, odnosno kako bi povećao prodaju tih proizvoda.

Također svjedok je dodatno pojasnio da dobavljač izabire proizvode iz ugovorenog asortimana koji će se u određenim vremenskim razdobljima prodavati po cijeni nižoj od redovne cijene iz cjenika koji je prilog ugovoru te je nadalje pojasnio, a kada mu se predočio obrazac za potvrdu akcijskih uvjeta, tip akcije katalog 6. rujna do 12. rujna 2018., da količina navedena u obrascu predstavlja okvirnu količinu koja se planira prodati tijekom te akcije.

Isto tako svjedok je objasnio kako u razdoblju provođenja akcijske prodaje koja je bila vezana za katalog za razdoblje od 6. rujna 2018. do 12. rujna 2018., nove cijene se unose u sustav dobavljača te tako formirane cijene predstavljaju novu veleprodajnu cijenu proizvoda te pojašnjava da je zapravo logika ovakvog načina provođenja akcija, mogućnost da dobavljač proda što više svojih proizvoda u pojedinom vremenskom periodu kada je to za njega najpovoljnije. Nakon danog iskaza svjedoka, stranka je pojasnila kako je cilj akcijske prodaje ponuditi kupcu nižu maloprodajnu cijenu i povećati prodaju te pojašnjava proces provođenja akcijske prodaje koja se odnosi na veću prodaju asortimana dobavljača pri čemu navodi da je doista riječ o vjerodostojnom iskazu svjedoka kada pojašnjava da je riječ o potpuno novoj cijeni proizvoda te da ovdje nije riječ o cijeni koja je iskazana u cjeniku koji je kao prilog dostavljen uz sklopljeni Ugovor i da u takvim prilikama ne dolazi do tzv. dupliranja, odnosno na tako novu ponuđenu cijenu ne primjenjuje se još i rabat iz ugovora u smislu akcijskog rabata koji je ugovoren u vrijednosti od [...] %.

Temeljem dostavljene dokumentacije i iskaza svjedoka može se zaključiti da Obrazac za potvrdu akcijskih uvjeta predstavlja novi cjenik za određene proizvode u točno određenom razdoblju, a budući se te nove cijene unose u sustav dobavljača odnosno ne radi se o snižavanju cijene proizvoda određene Cjenikom koji je prilog Ugovoru primjenom akcijskog rabata određenog Prilogom 3. Ugovoru, AZTN je zaključio kako sam sadržaj i način provedbe ove ugovorne odredbe nije protivan odredbama ZNTP-a, tj. nema osnova za zaključak da je počinjena povreda iz članka 12. točke 20. ZNTP-a

5.6. U postupku je izvršena i kontrola eventualne prodaje proizvoda ispod nabavne cijene odnosno AZTN je utvrđivao je li Ribola postupila protivno odredbi članka 12. točka 14. ZNTP-a. Tako je od Ribole već u Obavijesti od 19. rujna 2018., zatražena dostava kalkulacije maloprodajne cijene proizvoda za proizvode dobavljača koji su se u razdoblju od 1. travnja do 10. rujna 2018. prodavali putem akcijskih prodaja.

Članak 12. točka 14. ZNTP-a kao nepoštenu trgovačku praksu definira prodaju poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda krajnjem potrošaču po cijeni nižoj od bilo koje nabavne cijene u nabavnom lancu tog proizvoda s porezom na dodanu vrijednost, osim kad se radi o proizvodima pred istekom roka trajanja, povlačenju poljoprivrednog ili prehrambenog proizvoda iz asortimana te potpunog rasprodaji zbog zatvaranja prodajnog objekta.

Uvidom u dostavljene kalkulacije za 15 proizvoda koje je dobavljač u naznačenom razdoblju prodavao Riboli po cijeni nižoj od one u Cjeniku koji je prilog Ugovoru, utvrđeno je da niti u jednom slučaju proizvodi nisu krajnjem potrošaču prodavani po cijeni nižoj od nabavne cijene s PDV-om. Stoga je ocijenjeno kako nema dokaza da je u konkretnom slučaju uslijedila povreda članka 12. točke 14. ZNTP-a.

5.7. U tijeku provođenja upravnog postupka, vezano za račun M. v. broj [...] od 27. kolovoza 2018., postojala je indicija da je dobavljaču M. v. plaćen manji iznos za određene proizvode – [...] [...] [...] i [...] [...] [...] [...] [...], od onog određenog cjenikom odnosno Obrascem za potvrdu akcijskih uvjeta.

Predmetom raspravljanja na održanoj usmenoj raspravi od 17. listopada 2019. bila je i analiza ovdje istaknutog spornog računa. Nakon predočanja spornog računa stranka je izjavila kako osoba (zaposlenik Ribole) koja likvidira račun, kontrolira račun u odnosu na primku te u slučaju neslaganja u količinama i cijenama naznačuje navedeno na računu i dalje istražuje gdje je došlo do greške, da li u internom sustavu trgovca ili sustavu dobavljača, te potom traži ispravke od osobe za koju se utvrdi da je kriva za nastalu grešku. Nadalje, ukoliko je došlo do greške kod samog dobavljača, uobičajena praksa da tada Ribola traži ispravak računa, a što se može učiniti na način da sam dobavljač dostavi storno krivog računa i dostavi novi ispravljeni račun koji se odnosi na istu isporuku ili alternativno dobavljač može izdati odobrenje ili terećenje koje se odnosi na predmetni račun. Radi potpunog i pravilnog utvrđenja svih relevantnih okolnosti AZTN je zaključkom od 17. listopada 2019., naložio stranci dostavu cjelovite dokumentacije vezano račun broj: [...], od 27. kolovoza 2018., a koja se eventualno odnosi na izdavanje odobrenja ili terećenja, odnosno ispravak računa od strane dobavljača. Ribola je postupila u otvorenom roku po zatraženom te se očitovala da je račun plaćen u punom iznosu odnosno da su navedeni proizvodi plaćeni u skladu s cijenom u Cjeniku, a ne prema cijeni iz Obrasca za potvrdu akcijskih uvjeta. Stranka navodi kako je riječ o tzv. rubnim datumima – datum otpreme naveden na računu je 22. kolovoza 2018., a cijene definirane Obrascem za potvrdu akcijskih uvjeta u primjeni su bile od 23. kolovoza 2018. Provjerom u ranije dostavljenoj specifikaciji zatvaranja računa također je utvrđeno da je račun knjižen u računovodstvenom sustavu u punom iznosu odnosno kako je račun izdao dobavljač. Na opisani način, razjašnjene su nedoumice o tome da bi stranka u odnosu na spomenuti račun propustila podmiriti svoju obvezu plaćanja dobavljaču u cijelosti. Stoga, nije utvrđeno da bi u odnosu na taj račun bile povrijeđene odredbe ZNTP-a, odnosno u konkretnom slučaju nije uslijedila povreda odredbe iz članka 12. točke 23. ZNTP-a.

5.8. U odnosu na provedbu tzv. „trajno niske cijene“ Ribola je u svom podnesku od 10. listopada 2018., zaprimljenim u AZTN-u 12. listopada 2018., pojasnila da provođenje prodaje proizvoda po tzv. „trajno niskoj cijeni“ podrazumijeva dugotrajno snižavanje maloprodajne cijene u prodajnom mjestu sukladno ponuđenoj akciji te isto tako navodi da su proizvodi bili posebno označeni stoperom „akcijska prodaja“, a ova usluga nije bila posebno naplaćena dobavljaču M. v.. Na usmenoj raspravi održanoj 17. listopada 2019. svjedok N. G., u odnosu na prodaju proizvoda pod nazivom „trajno niska cijena“ pojasnio je da je to tzv. „tiha akcija“, odnosno akcija koja se provodi kroz duži period, odnosno nije riječ o tzv. kataloškom objavljivanju nižih cijena dobavljača te da je svrha davanja trgovcu tzv. trajno niske cijene u odnosu na pojedini proizvod, postizanje njegove veće obrtajnosti. U pogledu načina donošenja odluke o tzv. „trajno niskoj cijeni“ svjedok navodi kako ta odluka zavisi o sljedećim prilikama: o zalihama robe, pojedinim vremenskim periodima za koje dobavljač opravdano smatra da bi se pojedina vrsta robe mogla bolje prodati na tržištu te može zavisiti o tzv. marketinškim aktivnostima koje se vezuju uz stavljanje na tržište novih proizvoda ili nekim drugim marketinškim aktivnostima koje spadaju u poslovnu tajnu. Svjedok je nadalje pojasnio da u trenutku provođenja trajno niske cijene dobavljač u svoj sustav unosi novu cijenu te tako formirane cijene predstavljaju novu veleprodajnu cijenu proizvoda u razdoblju trajanja tzv. trajno niske cijene. Na posebno postavljeno pitanje je li mu poznato da bi Ribola pojedinu akcijsku prodaju za koju je dobavljač ponudio neto akcijsku cijenu, provodila i pored

usuglašenog odnosno dogovorenog vremenskog razdoblja, svjedok je odgovorio kako takvih slučajeva nije bilo.

AZTN je ocijenio kako je izjava stranke, kao i iskaz svjedoka životan i logičan. Kao što je prethodno i obrazloženo stranka je u svom očitovanju od 10. listopada 2018. priložila pisanu korespondenciju elektroničku komunikaciju iz koje je razvidno kako upravo dobavljač M. v. samoinicijativno nudi određene proizvode u određenom vremenskom razdoblju, o kojima odlučuje sam dobavljač, te ih nudi Riboli po nižoj cijeni. Tu nižu cijenu dobavljač unosi i u svoj sustav te ta nova cijena predstavlja veleprodajnu cijenu tog proizvoda u točno određenom razdoblju. AZTN je ocijenio da je ovdje riječ o tzv. formiranju novog cjenika za određene proizvode u određenom razdoblju. Isto tako iz dostavljene dokumentacije proizlazi i da navedeno posebno označavanje proizvoda koji se prodaju u okviru trajno niske cijene Ribola ne naplaćuje dobavljaču. Kako u pogledu provedbe tzv. „trajno niske cijene“ nema prijedora između dobavljača M. v. i Ribole, ocijenjeno je kako način provedbe nije protivan odredbama ZNTP-a, odnosno da nije ostvarena povreda niti članka 4. stavka 2. točke 1. ZNTP-a (obveze nametnute dobavljaču koje nisu predviđene ugovorom), niti članka 12. točke 17 ZNTP-a (naplata naknade za marketinške i promidžbene usluge trgovca kada dobavljač nije izrijekom tražio takvu uslugu od strane trgovca) pa niti članka 12. točke 20. ZNTP-a (uvjetovanje sklapanja ugovora i poslovne suradnje nametanjem obveza sudjelovanja u sniženjima ili akcijama smanjenjem nabavne cijene na teret dobavljača).

5.9. Nadalje, u tijeku provođenja ovog postupka AZTN je ocjenjivao i sadržaj odredbi kojima se definira tzv. „niska obrtajnost proizvoda“, kao i njegovu realizaciju. Naime, kao Prilog 1. Ugovoru stranka je AZTN-u dostavila na uvid popis proizvoda s mogućnošću isteka roka zbog slabog obrtaja za 2018. godinu, kao i upozorenje dobavljaču M. v. kojim se isti upozorava da zbog slabog obrtaja može doći do isteka roka trajanja pojedinih proizvoda. Prilikom dostave očitovanja Ribola je kao dokaz dostavila i elektroničku poruku sa zahtjevom dobavljača da se proizvodi s navedenog popisa prodaju na prodajnim mjestima Ribole unatoč upozorenju trgovca Ribole, dok se na dostavljenoj listi nalaze proizvodi[...] za [...] [...] [...], [...] za [...] [...] [...] [...], [...] [...] [...] [...], [...] [...] [...] [...], [...] [...] [...] [...], [...] [...] [...] [...], [...] [...] [...] [...], [...] [...] [...] [...], [...] [...] [...] [...].

Način utvrđivanja slabe obrtajnosti proizvoda definiran je odredbom iz članka 26. Ugovora. U bitnome ovom ugovornom odredbom definirano je kako će prodavatelj tj. dobavljač M. v. na vrijeme obavještavati kupca tj. trgovca Ribolu o svakoj promjeni u vlastitom asortimanu, dok će nove prijedloge artikala dostavljati trgovcu isključivo u pisanom obliku. Nadalje, istom odredbom definirano je kako je kupac Ribola ovlašten brisati proizvode s liste ugovorenih proizvoda ili značajno smanjiti narudžbe pojedinog proizvoda iz asortimana dobavljača M. v. samo uz prethodnu pisanu najavu koja je dostavljena dobavljaču M. v. 7 dana prije brisanja proizvoda odnosno značajnog smanjenja narudžbi. Kupac, tj. trgovac Ribola je [...] [...] [...] [...] [...] [...] [...] te [...] [...] svaki proizvod [...] je [...], ovisno o [...] [...] [...], [...] od [...] [...] na slijedeći način:

[...] [...]	[...] [...]
do [...] [...]	min. [...] u [...] [...]
[...] do [...] [...]	min. [...] u [...] [...]
[...] od [...] [...]	min. [...] u [...] [...];

Na usmenoj raspravi održanoj 17. listopada 2019. svjedok N. G., pojasnio je smisao i sadržaj Priloga 1 koji nosi naziv „Proizvodi s mogućnošću isteka roka zbog slabog obrtaja za 2018. godinu“, a na kojem se nalazi [...] [...] [...] dobavljača M. v. Svjedok je naveo kako je riječ o novim proizvodima ovog dobavljača koji su na tržište stavljeni tijekom 2017. te nije bila poznata njihova obrtajnost. Svjedok je pojasnio da je M. v. u dogovoru sa strankom predložilo da navedeni proizvodi ostanu u asortimanu Ribole i tijekom 2018. godine. Naime, riječ o proizvodima dobavljača koji su i ranije predstavljali asortiman između M. v. i Ribole, međutim

u 2017. godine došlo je do „rebrandinga“, gdje su se čak i pojedini proizvodi sa Liste proizvoda s mogućnošću isteka roka u 2018. godini smanjivali u svojim gramažama, zbog čega je 31. ožujka 2018. potvrđeno od strane M. v. da su primili na znanje upozorenje stranke o slaboj obrtajnosti proizvoda i da bez obzira na isto traže prodaju predmetnih proizvoda. Na ovako dani iskaz svjedoka pojašnjenja radi stranka je izjavila kako u tzv. C1 formatu prodajnih mjesta (kategorija prodajnog mjesta najmanje kvadrature) trgovac Ribola drži najobrtajnije proizvode dobavljača M. v., te su ti proizvodi zastupljeni na jednak način i u svim višim kategorijama prodajnih mjesta.

Slijedom navedenoga, uzevši u obzir sadržaj ugovorne odredbe iz članka 26. Ugovora, pisani zahtjev dobavljača na temelju kojeg je sam dobavljač zatražio uvrštenje, tj. prodaju svojih slabije obrtajnih proizvoda uz uvažavanje danih pojašnjenja sa održane usmene rasprave od 17. listopada 2019. danih od strane svjedoka, a koji iskaz je ocijenjen životnim i logičnim, zaključeno je da u konkretnom slučaju nije riječ o nametanju nepoštene trgovačke prakse, odnosno da u slučaju povrata neprodanih proizvoda, a koji se nalaze na popisu koji čine Prilog 1. Ugovoru nije riječ o povredi ZNTP-a opisanoj u članku 12. točka 3. ZNTP-a, budući da je Ribola upozorila dobavljača na mogućnost isteka roka trajanja zbog slabe obrtajnosti, a dobavljač je zatražio da se unatoč tome proizvodi prodaju na prodajnim mjestima Ribole, a između ostalog i iz razloga jer se radilo o novim proizvodima. Dakle, AZTN je utvrdio kako su svi razlozi za određenje proizvoda ovog dobavljača kao proizvoda slabe obrtajnosti u dostatnoj mjeri objektivni i ekonomski utemeljeni zbog čega nije uslijedila povreda članka 12. točke 3. ZNTP-a.

6. Postupak utvrđenja uvjeta za izricanje upravno – kaznene mjere

Na temelju odluke Vijeća donesene na sjednici 24/2020. održanoj 15. lipnja 2020., AZTN je stranci uz Obavijest od 15. lipnja 2020. dostavio i poziv za sudjelovanje na glavnoj raspravi u skladu s člankom 19. stavkom 3., 4. i 5. ZNTP-a. U pisanom pozivu za glavnu raspravu, Ribola je pozvana da u daljnjem roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka poziva za glavnu raspravu dostavi AZTN-u pisanu obranu, posebno u dijelu koji se odnosi na okolnosti koje mogu biti od utjecaja na visinu upravno – kaznene mjere u smislu odredbe članka 27. ZNTP-a.

6.1. Pisana obrana Ribole i glavna rasprava od 17. srpnja 2020.

Na temelju poziva iz Obavijesti od 15. lipnja 2020., odnosno poziva za glavnu raspravu da dostavi pisanu obranu u smislu odredbe članka 19. stavka 4. podstavka 6. ZNTP-a, Ribola je u otvorenom roku (dana 9. srpnja 2020.), dostavila AZTN-u pisanu obranu.

U svojoj pisanoj obrani stranka je iznijela činjenice i okolnosti za koje vjeruje da se mogu uzeti kao olakotne okolnosti, a koje okolnosti mogu biti od utjecaja na visinu upravno – kaznene mjere u smislu odredbe članka 27. ZNTP-a.

Tako Ribola prije svega naglašava kako je u najkraćem roku od dana zaprimanja Obavijesti o pokrenutom upravnom postupku po službenoj dužnosti, odnosno do 1. listopada 2018. podmirila sve obveze prema dobavljaču M. v. koje su bile u valuti do tog datuma. Nadalje stranka navodi kako je utvrđeno razdoblje povrede ZNTP-a relativno kratkog trajanja (oko 2 mjeseca), a što je i vidljivo iz materijalne dokumentacije koju je stranka dostavila u tijekom provođenja ispitnog postupka.

Nadalje, stranka ističe kako je na dan pripreme odgovora, tj. izrade pisane obrane (8. srpnja 2020.) ukupni saldo prema dobavljaču M. v. kako slijedi:

samom postupanju Ribole nije bilo namjere za nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi. Nadalje, a sukladno ranije dostavljenoj pisanoj obrani u kojoj se iznosi trenutna situacija u kojoj se tvrtka Ribola nalazi zbog posljedica epidemije koronavirusa, stranka je skrenula pozornost kako zbog posljedica epidemije koronavirusa nije koristila nikakve mjere za pomoć gospodarstvu, a koje je Vlada Republike Hrvatske donijela u prethodnom razdoblju.

Prije dovršetka glavne rasprave održane 17. srpnja 2020., izvršen je uvid u dokumentaciju koja prileži spisu, na što stranka nije imala primjedbi, a kako daljnjih dokaznih prijedloga nije bilo glavna rasprava je dovršena.

7. Obrazloženje utvrđenih činjenica i okolnosti

7.1. Rokovi plaćanja

Na temelju provedenog dokaznog postupka, AZTN nalazi utvrđenim da je Ribola iskorištavajući značajnu pregovaračku snagu nametnula nepoštenu trgovačku praksu svojem dobavljaču M. v. povrijedivši odredbu članka 4. stavka 2. točke 6. u vezi s člankom 12. točkom 23. ZNTP-a na način da je u rokovima dužim od 60 dana od dana zaprimanja računa izvršavala svoje obveze tj. plaćanja po pojedinim računima, a koja utvrđenja AZTN upravo i navodi u svojoj iznesenoj analizi u vidu Priloga 1. rješenja, koji prilog predstavlja sastavni dio izreke rješenja.

Naime, Prilog 1. rješenja predstavlja analizu ukupno 188 računa dobavljača M. v., te sadrži podatak o broju računa dobavljača M. v., podatak o datumu otpreme i/ili izdavanja računa dobavljača M. v. trgovcu Riboli, podatak o datumu urudžbiranja za svaki pojedini račun, a koja urudžba je izvršena od strane trgovca Ribole, podatak o novčanom iznosu na koji glasi pojedini račun dobavljača M. v. izražen u kunama, podatak o datumu zatvaranja za svaki pojedini račun tj. datumu plaćanja računa, uz podatak tj. brojčanu oznaku iz koje je razvidno da je rok plaćanja po pojedinom računu izvršen izvan roka od 60 dana za poljoprivredni ili prehrambeni proizvod, računajući taj rok plaćanja u odnosu na iskazane datume urudžbiranja svakog pojedinog računa u sustavu trgovca Ribole, i to na slijedeći način:

Red.b r	Broj računa	Datum otpreme robe/datum izdavanja računa	Datum urudžbiranja računa	Iznos računa	Datum zatvaranja/plaćanja računa	Rok plaćanja računa u odnosu na datum urudžbiranja računa	Broj dana prekoračenja roka plaćanja
1	[...]	7.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
2	[...]	3.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
3	[...]	2.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
4	[...]	16.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
5	[...]	16.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
6	[...]	3.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
7	[...]	2.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
8	[...]	15.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
9	[...]	3.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
10	[...]	17.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
11	[...]	11.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
12	[...]	14.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3

13	[...]	16.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
14	[...]	3.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
15	[...]	17.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
16	[...]	7.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
17	[...]	16.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
18	[...]	3.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
19	[...]	17.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
20	[...]	3.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
21	[...]	8.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
22	[...]	8.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
23	[...]	8.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
24	[...]	14.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
25	[...]	17.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
26	[...]	17.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
27	[...]	14.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
28	[...]	14.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
29	[...]	17.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
30	[...]	7.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
31	[...]	2.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
32	[...]	15.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
33	[...]	4.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
34	[...]	15.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
35	[...]	16.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
36	[...]	4.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
37	[...]	17.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
38	[...]	17.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
39	[...]	3.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
40	[...]	2.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
41	[...]	4.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
42	[...]	7.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
43	[...]	7.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
44	[...]	16.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
45	[...]	4.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
46	[...]	14.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
47	[...]	7.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
48	[...]	14.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
49	[...]	16.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
50	[...]	9.5.2018.	30.5.2018.	[...]	1.8.2018.	63	3
51	[...]	2.5.2018.	30.5.2018.	[...]	29.6.2018. u iznosu od [...] kn; 30.6.2018. u iznosu od [...], kn; 1.8.2018 u iznosu od [...] kn.	63	3

52	[...]	22.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
53	[...]	23.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
54	[...]	23.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
55	[...]	23.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
56	[...]	22.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
57	[...]	23.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
58	[...]	22.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
59	[...]	30.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
60	[...]	22.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
61	[...]	22.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
62	[...]	21.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
63	[...]	21.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
64	[...]	21.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
65	[...]	21.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
66	[...]	21.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
67	[...]	22.5.2018.	7.6.2018.	[...]	10.8.2018.	64	4
68	[...]	21.5.2018.	7.6.2018.	[...]	1.8.2018. u iznosu od [...]kn; 10.8.2018 u iznosu od [...]kn.	64	4
69	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
70	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
71	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
72	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
73	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
74	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
75	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
76	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
77	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
78	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
79	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
80	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
81	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
82	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
83	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
84	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
85	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
86	[...]	13.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018.	64	4
87	[...]	15.6.2018.	2.7.2018.	[...]	4.9.2018. u iznosu od [...]kn; 27.9.2018 u iznosu od [...]kn.	87	27
88	[...]	12.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2

89	[...]	12.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2
90	[...]	12.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2
91	[...]	11.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2
92	[...]	12.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2
93	[...]	12.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2
94	[...]	13.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2
95	[...]	11.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2
96	[...]	12.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2
97	[...]	13.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2
98	[...]	12.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2
99	[...]	11.6.2018.	4.7.2018.	[...]	4.9.2018.	62	2
100	[...]	18.6.2018.	4.7.2018.	[...]	27.9.2018.	85	25
101	[...]	11.6.2018.	4.7.2018.	[...]	10.8.2018. u iznosu od [...]kn; 4.9.2018 u iznosu od [...]kn.	62	2
102	[...]	19.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
103	[...]	19.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
104	[...]	19.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
105	[...]	18.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
106	[...]	18.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
107	[...]	19.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
108	[...]	18.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
109	[...]	19.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
110	[...]	18.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
111	[...]	18.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
112	[...]	19.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
113	[...]	20.6.2018.	6.7.2018.	[...]	27.9.2018.	83	23
114	[...]	28.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
115	[...]	27.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
116	[...]	27.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
117	[...]	20.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
118	[...]	20.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
119	[...]	22.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
120	[...]	28.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
121	[...]	20.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
122	[...]	27.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
123	[...]	28.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
124	[...]	21.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
125	[...]	20.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
126	[...]	21.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
127	[...]	27.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
128	[...]	27.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12
129	[...]	27.6.2018.	17.7.2018.	[...]	27.9.2018.	72	12

174	[...]	20.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
175	[...]	27.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
176	[...]	19.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
177	[...]	20.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
178	[...]	19.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
179	[...]	20.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
180	[...]	20.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
181	[...]	20.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
182	[...]	18.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
183	[...]	20.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
184	[...]	19.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
185	[...]	26.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
186	[...]	20.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
187	[...]	19.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9
188	[...]	29.6.2018.	20.7.2018.	[...]	27.9.2018.	69	9

Dakle, utvrđenja AZTN da je Ribola prekoračila zakonski rok plaćanja na jasan i nedvojbena način su izložena stranci upravo u vidu prethodno navedenog tabelarnog prikaza (Prilog 1.) koji čini sastavni dio rješenja kojim se utvrđuje iskorištavanje značajne pregovaračke snage nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u vezi sadržaja i načina provedbe Ugovora od 31. ožujka 2018. koji je zaključen s dobavljačem M. v.

AZTN ukazuje kako je analizom 188. računa utvrđeno kako je kod najvećeg broja računa kod kojih je utvrđeno prekoračenje plaćanja odnosno kod njih 65,96% rok plaćanja propisan ZNTP-om prekoračen za maksimalno 9 dana, te da je s prekoračenjem roka plaćanja od 12 dana plaćeno 26,60% računa, dok je s prekoračenjem roka plaćanja od 23 do 27 dana plaćeno 7,45% svih računa kod kojih je utvrđeno prekoračenje roka plaćanja.

Iz analiza provedenih dokaza proizlazi slijedeće.

Na usmenoj raspravi od 17. listopada 2019. svjedok N. G. naveo je kako poslovna suradnja M. v. i Ribole traje unazad deset godina. Svjedok navodi kako je tzv. „core business“ M. v. prodaja trgovačkim lancima, dok su proizvodi koje plasiraju trgovačkim lancima podijeljeni u tri različite grupe proizvoda. Riječ je o proizvodima [...] [...], proizvodi koji predstavljaju privatnu robnu marku i tzv. rinfuzna roba. Svjedok pojašnjava kako je predmet konkretnog Ugovora plasiranje proizvoda iz tzv. [...] [...]. Vezano za predočenu mu asortimansku listu M. v., tj. proizvoda koje Ribola kupuje od M. v., navodi da bi predmet ovog ugovora bila kupnja i prodaja prehrambenih proizvoda, a ne svježih proizvoda, na način kako svježe proizvode definira ZNTP. Nadalje, svjedok je pojasnio kako je uobičajena praksa dobavljača M. v. da se računi ovog dobavljača izdaju nakon što je već roba isporučena trgovcu Riboli. Uobičajeno je da se isporuka robe vrši uz dostavu otpremnice trgovcu Riboli, a koja se otpremnica ovjerava na prodajnom mjestu trgovca Ribole. Obzirom da se prodajna mjesta trgovca Ribole nalaze isključivo na području Splitsko dalmatinske i Šibensko kninske županije, otpremnice se dostavljaju u centralu u Zagrebu, gdje se nakon njezina zaprimanja izrađuje račun (faktura). U razdoblju od 1. travnja do 31. prosinca 2018. račune je potpisivao i ovjeravao isključivo direktor dobavljača M. v., te je uobičajena praksa da se takvi računi nakon ovjere šalju poštom u centralu trgovcu Riboli. Nakon predočenja računa br. 13860-01-91, svjedok je na dodatna pitanja pojasnio kako datum 29. svibnja 2018. predstavlja datum otpreme tj. datum kada je roba doista s otpremnicom isporučena kupcu - trgovcu Riboli, dok datum 13. lipnja 2018. koji se navodi kao datum računa predstavlja datum izrade račune. Nadalje, svjedok je također

pojasnio kako je u razdoblju od 1. travnja do 31. prosinca 2018. uobičajena praksa bila da se računi šalju poštom Riboli, na način da se šalju do 4 puta mjesečno, odnosno konkretnije ponedjeljkom, kada se sabiru svi računi koji su izdani u prethodnom tjednu. Na poseban upita svjedok je izjavio kako je račun br. [...], izdan 13. lipnja 2018., dok je isti stranci (Riboli) prosljeđen dana 18. lipnja 2018.

Na održanoj usmenoj raspravi od 17. listopada 2019. na posebno postavljeno pitanje postoje li potvrde o urudžbiranju zaprimljenih računa dobavljača M. v., stranka je pojasnila kako se datum obrade računa bilježi u računovodstvenom sustavu prilikom unosa računa u sustav te je pritom pojasnila da se kao datum računa u računovodstveni sustav odnosno na karticu dobavljača unosi datum otpreme odnosno datum kada je roba isporučena na prodajno mjesto Ribole. Nadalje, stranka je pojasnila da im dobavljač račune šalje običnom poštom. Stranka navodi da je u Riboli uobičajena praksa da se evidentiranje pojedinih dokumenata na način da se na njih stavlja prijemni štambilj koristi isključivo u odnosu na one pošiljke koje su pristigle preporučenom poštom. Dodatno stranka je pojasnila kako bi zapošljavanje osobe koja bi isključivo bila zadužena za urudžbiranje bilo kojeg dokumenta koji se dostavlja Riboli, bilo nesvrhovito, obzirom da Ribola u jednoj godini zaprimi preko [...] računa. Stranka je izjavila kako je u računovodstvu tvrtke zaposleno [...] radnika koji redovito ažuriraju stanje računa u odnosu na sve dobavljače, pa tako i u odnosu na dobavljača M. v. te je uobičajena praksa da onog dana kada se zaprime računi od dobavljača M. v. da isti budu provedeni kroz sustav.

AZTN je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju, slijedom čega je najprije izvršena analiza analitičke kartice – kartice dobavljača M. v. koju je stranka dostavila u spis predmeta. Prema izvršenom uvidu za zaključiti je kako se u dostavljenoj analitičkoj kartici partnera za dobavljača M. v. navode slijedeći podaci: broj računa, interni broj dokumenta, datum dokumenta, datum valute, iznos računa, saldo i kumulativni saldo kao i iznosi plaćanja dobavljaču M. v.. Nadalje, vezano za izvršeni uvid u dostavljeni dokument naziva „Specifikacija zatvaranja računa po redoslijedu“, za zaključiti je kako je uz ranije navedene podatke koji se nalaze na kartici dobavljača M. v., u ovom dokumentu naveden i datum urudžbiranja te datum valute po urudžbiranju te je dodana kolona datuma zatvaranja (tj. plaćanja računa) računa za svaki pojedini račun dobavljača M. v..

Navedeni podaci odnose se na račune dobavljača M. v. izdane u razdoblju od 1. travnja 2018. (prvi evidentirani račun je od 3. travnja 2018.) do dana zaprimanja Obavijesti o pokretanju upravnog postupka od 19. rujna 2018., a koji je stranka zaprimila 24. rujna 2018. Tako je kao posljednji evidentirani račun, račun dobavljača M. v., s datumom od 7. rujna 2018., a kao datum urudžbiranja tog računa navodi se u sustavu Ribole dan 27. rujna 2018.

AZTN napominje kako je uz analizu podataka sadržanih u analitičkoj kartici, analizirao i račune koje je stranka dostavila u odnosu na ranije navedena tri razdoblja u kojima su provedene tri prodaje proizvoda uz cijenu koju je ponudio dobavljač, a koja se razlikuje od one u cjeniku proizvoda, za koje je stranka dostavila ukupno 321 račun dobavljača M. v., iz čega se može zaključiti da se u pravilu račun dobavljača M. v. izdaje nakon otpreme i isporuke proizvoda odnosno da dobavljač M. v. ne predaje račun Riboli prilikom isporuke proizvoda već ga izdaje naknadno.

Tome u prilog govori i podatak o datumu otpreme koji je naveden na računu, a koji nije istovjetan s datumom računa (datum računa je kasniji datum u odnosu na datum otpreme). Isto tako iz dostavljenih računa može se zaključiti i kako trgovac Ribola na računima ne označava datum zaprimanja računa.

Iz dostavljene financijske dokumentacije, odnosno konkretno, kartice dobavljača, zaključeno je kako u pravilu Ribola obavlja skupna plaćanja dobavljaču odnosno istovremeno obavlja plaćanje većeg broja računa. Kako su u dostavljenoj Specifikaciji zatvaranja po redoslijedu navedeni datumi plaćanja svakog pojedinog računa i njihov iznos, uspoređeni su iznosi

skupnih plaćanja iz kartice dobavljača M. v. i zbroj iznosa računa za konkretan datum naveden u Specifikaciji zatvaranja računa po redoslijedu. Usporedbom iznosa skupnog plaćanja za pojedini datum te spomenutog zbroja iznosa računa za konkretan datum dobiva se isti iznos te je i na taj način utvrđeno koji račun je plaćen na koji datum, uz ono što je Ribola navela kao datum zatvaranja računa. AZTN je stoga zaključio da datum koji je Ribola u Specifikaciji zatvaranja računa po redoslijedu navela kao datum zatvaranja računa doista je datum kada je dobavljaču izvršeno plaćanje.

Nadalje, analizom dostavljenih računa i njihovom usporedbom s karticom dobavljača M. v. odnosno Specifikacijom zatvaranja računa po redoslijedu, a uzevši u obzir i iskaz stranke na usmenoj raspravi održanoj 17. listopada 2019., AZTN je utvrdio da datum računa evidentiran u računovodstvenom sustavu, ovisno o pojedinom računu, zapravo predstavlja datum kada je roba isporučena na prodajno mjesto Ribole odnosno datum izdavanja računa. Isto tako, uzevši u obzir izjavu svjedoka danu na usmenoj raspravi održanoj 17. listopada 2019. o tome da dobavljač račun izdaje nakon isporuke proizvoda, kao i da račune šalje Riboli poštom i to u pravilu 4 puta mjesečno, odnosno da račune izdane tijekom tjedna šalje uobičajeno slijedećeg radnog tjedna, u pravilu ponedjeljkom za zaključiti je kako se rok plaćanja ne može računati od datuma koji je u računovodstvenom sustavu Ribole evidentiran kao datum računa.

Stoga je zaključak AZTN-a kako je rok plaćanja potrebno računati od datuma urudžbiranja računa u računovodstvenom sustavu Ribole.

Isto tako usporedbom dokumenta urudžbiranje ulaznih faktura, koje je stranka dostavila sukladno zaključku s usmene rasprave održane 17. listopada 2019., za račune [...]; [...]; [...]; [...]; [...]; [...]; [...]; [...]; [...]; [...], a koje je AZTN izabrao metodom uzorka, kao i datuma urudžbiranja navedenog na Specifikaciji zatvorenih računa po redoslijedu, za zaključiti je kako je riječ o istovjetnim datumima.

Analizom dostavljene kartice dobavljača M. v. i Specifikacije zatvaranja računa po redoslijedu utvrđeno je da je dobavljač M. v. u razdoblju od 1. travnja 2018. do 2. listopada 2019. izdao 724 računa, od čega je 555 računa bilo plaćeno u trenutku dostave podataka od strane Ribole pri čemu je 367 računa bilo plaćeno u roku do 60 dana od dana urudžbiranja računa, dok je 188 (sto osamdeset i osam) računa bilo plaćeno u roku dužem od 60 dana od dana urudžbiranja računa dobavljača. Promatrajući rokove plaćanja, utvrđeno je kako je minimalni rok plaćanja bio 10 dana, dok je maksimalni rok plaćanja bio 87 dana od dana urudžbiranja računa.

U trenutku dostave podataka i dokumentacije 169 računa nije bilo plaćeno, međutim, ako se kao rok plaćanja uzme 60 dana od dana urudžbiranja računa, ni jedan od tih računa u trenutku dostave podataka nije bio u dospijeću.

Nadalje, u pogledu predmeta ovog obvezno – pravnog odnosa utvrđeno je kako proizvodi dobavljača M. v. ne predstavljaju svježe poljoprivredne i prehrambene proizvode (na način kako su isti definirani odredbom članka 2. d) ZNTP-a), već je ovdje riječ o poljoprivrednim i prehrambenim proizvodima iz članka 2. c) ZNTP-a. Ovo utvrđenje AZTN-a temelji se i na iskazu saslušanog svjedoka, s obzirom na to da je svjedok N. G., a nakon što mu je prethodno bila predočena asortimanska lista M. v., tj. popis proizvoda koje Ribola kupuje od dobavljača M. v., pojasnio kako je riječ o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda, a ne svježih proizvoda, kako to definiraju odredbe ZNTP-a. Na sam iskaz svjedoka stranka nije imala primjedbi u tijeku provođenja usmene rasprave od 17. listopada 2019., niti je stranka prije dovršetka glavne rasprave koja je održana 17. srpnja 2020., a nakon što je pročitana iskaz saslušanog svjedoka stavila primjedbu na istinitost iskaza ovog svjedoka.

Stoga, AZTN je utvrdio kako su izvršena plaćanja od strane Ribole u odnosu na 188 računa dobavljača M. v. izvršavana u rokovima dužim od rokova propisanih ZNTP-om, što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu iz odredbe članka 12. točke 23. ZNTP-a.

8. Visina upravno-kaznene mjere

Po okončanju glavne rasprave, u skladu s odredbom članka 19. stavka 6. ZNTP-a, Vijeće odlučuje o postojanju uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere, određuje njezinu visinu, kao i rokove i način njezina izvršenja.

Cilj upravno-kaznenih mjera, koje AZTN utvrđuje i izriče u smislu ZNTP-a je uspostava, osiguranje i zaštita poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom, kažnjavanje počinitelja povreda te odvratanje počinitelja i drugih osoba od povreda ZNTP (članak 23. ZNTP-a).

Na temelju odredbi članka 27. ZNTP-a, pri utvrđivanju i izricanju upravno-kaznene mjere, AZTN uzima u obzir težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljače. Utvrđeni iznos upravno-kaznene mjere se smanjuje ili povećava ovisno o utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima, uz iznimku koja AZTN-u daje mogućnost dodatnog smanjenja iznosa upravno-kaznene mjere pravnoj ili fizičkoj osobi koja se nalazi u teškoj financijskoj situaciji, ako podnese relevantne dokaze da bi izricanje upravno-kaznene mjere u iznosu kako je to propisano ZNTP-om značajno ugrozilo njezinu ekonomsku održivost i dovelo do značajnog gubitka vrijednosti njezine imovine.

Pritom se olakotnim okolnostima osobito smatraju dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja prije pokretanja postupka, dostava dokaza o prekidu protupravnog postupanja najkasnije u roku od tri mjeseca od dana pokretanja postupka, kratko trajanje povrede, ali ne dulje od godine dana i dobra suradnja s AZTN-om tijekom vođenja postupka (članak 27. stavak 2. ZNTP-a).

Otegotnim okolnostima smatraju se osobito ponavljanje istog ili drugog postupanja kojima se krše odredbe ZNTP-a nakon dostavljenog rješenja kojim je ranije utvrđena povreda tog zakona i utvrđena i izrečena propisana upravno-kaznena mjera, odbijanje suradnje s AZTN-om ili ometanje AZTN-a tijekom provedbe postupka i uloga poticatelja drugih na povredu ZNTP-a, odnosno sve radnje poduzete radi osiguranja sudjelovanja drugih u povredi (članak 27. stavak 3. ZNTP-a).

Sve povrede opisne u izreci ovoga rješenja okvalificirane su odredbama članka 24. stavka 2. točke 7. ZNTP-a kao teške povrede ZNTP-a za koje je moguće izreći upravno-kaznenu mjeru do najviše 3.500.000,00 kuna za pravnu osobu koja je otkupljivač i/ili prerađivač ili trgovac.

Ribola je dostavila pisanu obranu iz čijeg sadržaja proizlazi da stranka ne spori da se nije pridržavala rokova plaćanja koji su utvrđeni ZNTP-om, a na način kako joj je to stavljeno na teret prilikom dostave Obavijesti od 15. lipnja 2020. i njezinog Priloga 1. koji predstavlja sastavni dio te Obavijesti od 15. lipnja 2020.

Ribola je prilikom dostave pisane obrane od 8. srpnja 2020., u odnosu na postojanje olakotnih okolnosti koje bi AZTN trebao uzeti u obzir prilikom utvrđivanja upravno – kaznene mjere navela kako je AZTN-u uvijek i pravovremeno dostavljala svu zatraženu dokumentaciju i pojašnjenja, zbog čega smatra da joj s osnove dobre suradnje s AZTN-om pripada pravo na ublažavanje (eventualno) izrečene kazne. Ribola navodi kako je predmet upravnog postupka utvrđivanje činjenica i okolnosti koje se odnose na manji broj povreda ZNTP-a, te kako je povreda uslijedila neposredno nakon tzv. pune primjene ZNTP-a, te je riječ o povredi koja je kratko trajala, a smatra da nije bilo štetnih posljedica za konkretnog dobavljača. U prilog svojih pisanih navoda koji su detaljno izneseni pod točkom 7.1. obrazloženja ovog rješenja, stranka

dostavlja karticu kupca i karticu dobavljača u odnosu na M. v., kretanje prihoda od maloprodaje po mjesecima za 2018. i 2019. godinu, usporedbu kretanja prihoda od maloprodaje od travnja do 8. srpnja 2019. s istim podacima za 2020. godinu, kao i analitičke temeljnice za razdoblje od 1. travnja 2019. do 8. srpnja 2019. godine te za razdoblje od 1. travnja 2020. do 8. srpnja 2020. godine.

Tako je AZTN u postupku ispitivanja uvjeta za izricanje upravno – kaznene mjere uzeo u obzir težinu djela, odnosno da je postupanjem Ribole povrijeđena jedna odredba ZNTP-a, kao i okolnost da je djelo počinjeno neposredno nakon pune primjene ZNTP-a, te da je postupanjem Ribole kojim je nametnuta nepoštena trgovačka praksa bilo primijenjeno u kratkom razdoblju od 30. srpnja 2018. do 27. rujna 2018. Isto tako, u obzir je uzeta činjenica da je kod najvećeg broja računa kod kojih je utvrđeno prekoračenje plaćanja odnosno kod njih 65,96% rok plaćanja propisan ZNTP-om prekoračen za maksimalno 9 dana te da je s prekoračenjem roka plaćanja od 12 dana plaćeno 26,60% računa, dok je s prekoračenjem roka plaćanja od 23 do 27 dana plaćeno 7,45% svih računa kod kojih je utvrđeno prekoračenje roka plaćanja. Pored navedenog, AZTN je cijenio navode stranke iz njezine pisane obrane iz kojeg proizlazi da je u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 8. srpnja 2020. plaćanja dobavljaču M. v. izvršavala redovitom dinamikom, tj. da su plaćanja ovom dobavljaču izvršavana u roku od 42 dana od dana zaprimanja računa ovog dobavljača. Odlučujući o visini upravno – kaznene mjere AZTN je cijenio i činjenicu da je Ribola doista i dostavljala zatraženu dokumentaciju i pojašnjenja u otvorenim rokovima, dok otegotne okolnosti nisu utvrđene.

Odlučujući o visini upravno-kaznene mjere, AZTN je cijenio i pisane navode stranke o dosadašnjim učincima pojave COVID – 19 virusa (koji navodi su jasno izloženi u obrazloženju ovog rješenja pod točkom 6.1.) koji se očituju u padu prihoda trgovca Ribole (čemu u prilog stranka i dostavlja pisanu dokumentaciju kako bi argumentirala svoje navode), kao i budućih, očekivanih posljedica koje će se također očitovati u padu prihoda Ribole kroz nadolazeću turističku sezonu, kao i njezinih navoda sa održane glavne rasprave od 17. srpnja 2020.

9. Odluka Vijeća

9.1. Odluka Vijeća o utvrđivanju iskorištavanja značajne pregovaračke snage trgovca nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi i trajanju takvog postupanja

Na temelju odredbe članka 19. stavka 6. i 7. ZNTP-a, a u skladu s ovlaštenjima iz članka 13. stavka 2. i članka 20. stavka 1. podstavka 1. ZNTP-a, Vijeće je na svojoj sjednici 30/2020., održanoj 31. srpnja 2020., razmatralo cjelokupno utvrđeno činjenično stanje u ovom predmetu donijelo odluku prema kojoj je Ribola iskoristila značajnu pregovaračku snagu nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu ZNTP-a svom dobavljaču M. v., poslujući s tim dobavljačem na temelju ugovora pod nazivom: „Ugovor o kupnji i prodaji prehrambenih proizvoda“ od 31. ožujka 2018. s pripadajućim priložima i dodacima tom Ugovoru na način da je :

- u razdoblju od 30. srpnja 2018. do 27. rujna 2018. izvršio plaćanja navedenom dobavljaču u roku dužem od 60 dana za poljoprivredne i prehrambene proizvode što predstavlja nepoštenu trgovačku praksu u smislu odredbe članka 4. stavka 2. točke 6. u vezi s člankom 12. točkom 23. ZNTP-a i to za plaćanja koja se odnose na 188 fakturiranih računa dobavljača M. V. [...] za [...], [...] i [...], a koji računi su navedeni u Prilogu 1. ovog rješenja sa oznakom broja računa tog dobavljača, datuma otpreme i/ili izdavanja računa dobavljača trgovcu, novčanog iznosa na koji glasi račun, datuma urudžbe računa u računovodstvenom sustavu trgovca i datuma plaćanja računa od strane trgovca, kao i oznaku broja dana prekoračenja

zakonskog roka plaćanja, a koji Prilog 1 predstavlja sastavni dio izreke ovog rješenja.

Razlozi za donošenje ovakve odluke Vijeća detaljno su obrazloženi pod točkom 7., tj. 7.1. obrazloženja ovoga rješenja, u kojoj je između ostalog, vidljiv i sadržaj Priloga 1 koji predstavlja sastavni dio izreke ovog rješenja. U skladu s navedenim, AZTN je odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

9.2. Zabrana daljnjeg protupravnog postupanja te određivanje mjera, uvjeta i rokova za otklanjanje nepoštenih trgovačkih praksi

Uvažavajući sadržaj zakonske odredbe iz članka 20. stavka 1. podstavaka 1., razvidno je kako je zakonodavac predvidio donošenje rješenja od strane AZTN-a kojim se utvrđuje ne samo iskorištavanje značajne pregovaračke snage trgovca u odnosu na njihove dobavljače nametanjem nepoštenih trgovačkih praksi u smislu odredbe članka 3. do 12. ovog Zakona, te se određuje trajanje takvog postupanja i zabranjuje svako daljnje postupanje, već je propisano i određivanje, tj. nalaganje mjera, uvjeta i rokova kojima će se otkloniti postupanje trgovca za koje je prethodno utvrđeno kao postupanje koje je u suprotnosti s odredbama ZNTP-a. Uvažavajući sve okolnosti ovog upravnog (ispitnog) postupka na ovom mjestu AZTN ukazuje kako se nisu stekle pretpostavke za izricanje tj. nalaganje pojedinih mjera, obzirom na to da je ovdje riječ o utvrđenju prekoračenja izvršenja roka plaćanja, zbog čega se nalaganje pojedinih mjera ukazuje nesvrshodnim, uz uvažavanje izjave stranke o urednom izvršavanju plaćanja dobavljaču M. v. u razdoblju od 1. siječnja 2019. do dana izrade pisane obrane stranke.

9.3. Odluka o visini upravno-kaznene mjere

Vijeće je nakon provedenog postupka utvrđivanja uvjeta za izricanje upravno-kaznene mjere u ovom postupku, uzimajući u obzir sve činjenice i okolnosti utvrđene u tom postupku, prije svega težinu, opseg i vrijeme trajanja povrede te posljedice povrede za dobavljače, utvrdilo osnovni iznos upravno-kaznene mjere u iznosu od 75.000,00 kuna (slovima: sedamdeseti pettisućakuna).

Tako utvrđeni osnovni iznos upravno-kaznene mjere smanjen je na temelju utvrđenih olakotnih okolnosti opisanih u točki 9. obrazloženja ovoga rješenja, slijedom čega je Vijeće, u skladu s odredbama članka 24. stavka 2. točke 1. i točke 7. ZNTP-a, donijelo odluku da se trgovcu Riboli, izrekne upravno – kaznena mjera u iznosu od 65.000,00 kuna (slovima: šezdesetipetitisućakuna).

U skladu s navedenim, odlučeno je kao u točki III. izreke ovog rješenja.

Vijeće drži da će se ovime ostvariti cilj izricanja upravno-kaznene mjera ne samo u odnosu na navedenog trgovca, odnosno odvratanje samog prekršitelja već i drugih trgovaca, otkupljivača i/ili prerađivača od kršenja odredbi ZNTP-a te istodobno pridonijeti uspostavi, osiguranju i zaštiti poštenih trgovačkih praksi kojima se štite sudionici u lancu opskrbe hranom.

9.4. Izvršenje upravno - kaznene mjere

U skladu s odredbom članka 28. stavka 1. i stavka 2. ZNTP-a, upravno - kaznena mjera uplaćuje se po izvršnosti rješenja AZTN-a ako nije podnesena tužba, odnosno po pravomoćnosti sudske odluke, uračunavajući u iznos upravno-kaznene mjere i zakonske zatezne kamate od dana dostave stranci rješenja AZTN-a do dana plaćanja.

Navedeni iznosi se uplaćuju u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj odobrenja: 6092-20833-OIB uplatitelja.

Nakon izvršene uplate obveznik uplate je dužan uplatnicu, kao dokaz o obavljenoj uplati upravno-kaznene mjere, dostaviti AZTN-u žurno, a najkasnije po isteku roka od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti rješenja s pozivom na broj KLASA: UP/I 034-03/2018-04/006.

Ako stranka u određenom roku ne uplati upravno-kaznenu mjeru, AZTN će o tome obavijestiti Područni ured Porezne uprave Ministarstva financija na čijem je području prebivalište, odnosno sjedište stranke, radi naplate upravno-kaznene mjere prisilnim putem prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Upravno-kaznene mjere koje na zahtjev AZTN-a prisilno naplaćuje Porezna uprava Ministarstva financija uplaćuju se izravno u korist državnog proračuna Republike Hrvatske (članak 28. stavak 4. ZNTP-a).

10. Objava rješenja na mrežnoj stranici AZTN-a

U skladu s odredbama članka 22. ZNTP-a, ovo rješenje će biti objavljeno na mrežnoj stranici AZTN-a, pri čemu će poslovne tajne sadržane u tom rješenju biti izuzete od javne objave. Stoga je odlučeno kao u točki V., izreke ovoga rješenja.

Odredbom članka 1. točke p) ZNTP-a, poslovne tajne definirane su kao poslovne informacije određene općim propisom o zaštiti tržišnog natjecanja pa se slijedno tome primjenjuje odredba članka 53. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine“, br. 79/09., 80/13.).

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali nezadovoljna stranka može pokrenuti tužbom upravni spor pred nadležnim upravnim sudom u roku od 30 dana od dana primitka rješenja (članak 20. stavak 3. i 6. ZNTP-a).

Predsjednik Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja

Mladen Cerovac, mag. iur.

Napomena: U skladu s odredbom članka 2. točke p) ZNTP-a u vezi s odredbama članka 53. ZNTP-a, podaci koji predstavljaju poslovnu tajnu izuzeti su od objavljivanja te su u tekstu navedeni podaci označeni znakovima: [***].